



Universidad Femenina del Sagrado Corazón

Escuela de Posgrado

Programa Académico de Maestría en Psicología

APEGO ADULTO Y SATISFACCIÓN MARITAL: ESTUDIO
COMPARATIVO EN MIEMBROS DE UNA INSTITUCIÓN
RELIGIOSA DE LA MOLINA

Tesis presentada por:

OLGA JUDITH PINEDO MARTICORENA

Cód. Orcid: 0009-0004-8535-5667

Para obtener el Grado Académico de

MAESTRA EN PSICOLOGÍA

con mención en Psicología Clínica y de la Salud

Línea de Investigación: Bienestar y calidad de vida.

Asesor

Rolando Antonio Velásquez Vásquez

Cód. Orcid: 0000-0001-5812-1778

Lima - Perú

2024

Los miembros del jurado han aprobado el estilo y el contenido de la tesis sustentada por:

OLGA JUDITH PINEDO MARTICORENA

Rolando Antonio Velásquez Vásquez

Asesor: Nombre(s) y Apellidos

Rosario Guadalupe Alarcón Alarcón

Presidente de Jurado: Nombre(s) y Apellidos

Dennis Rolando López Odar

Miembro de Jurado 1: Nombre(s) y Apellidos

Herbert Robles Mori

Miembro de Jurado 2: Nombre(s) y Apellidos

Dra. Rosario Guadalupe Alarcón Alarcón
Directora de la Escuela de Posgrado

Declaratoria de Originalidad del Asesor

| | |
|--|---|
| Escuela de Posgrado | Escuela de Posgrado |
| Programa Académico: | Maestría en Psicología |
| Dependencia a la que pertenece el docente asesor: | Departamento de Psicología |
| Docente asesor que verifica la originalidad: | Rolando Antonio Velásquez Vásquez |
| ORCID: | 0000-0001-5812-1778 |
| Título del documento: | Apego adulto y satisfacción marital: estudio comparativo en miembros de una institución religiosa de La Molina. |
| Autora del documento: | Olga Judith Pinedo Marticorena |
| Mecanismo utilizado para detección de originalidad: | Software Turnitin |
| Nº de trabajo en Turnitin: | 2457906067 |
| Porcentaje de <u>similitud</u> detectado: | 15% |
| Fuentes originales de las similitudes detectadas: | Fuentes de internet = 13% Publicaciones = 10% Trabajos del estudiante = 8% |
| INFORME DE ORIGINALIDAD | |
| <p style="text-align: center;"> 15% 13% 10% 8% INDICE DE SIMILITUD FUENTES DE INTERNET PUBLICACIONES TRABAJOS DEL ESTUDIANTE </p> | |
| El docente asesor declara ha revisado el informe de similitud y expresa que el porcentaje señalado cumple con las “Normas Internas de Investigación e Innovación” establecidas por la Universidad Femenina del Sagrado Corazón. | |
| Fecha de aplicación en Turnitin: | 29-10-2024 |

RESUMEN

El presente estudio buscó comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, Lima, Perú. La investigación fue enmarcada dentro de un enfoque cuantitativo, en un nivel descriptivo, fue de tipo básica y de diseño no experimental, transversal y descriptivo-comparativo. Se utilizó el Cuestionario de Relación (Bartholomew & Horowitz, 1991) y la Escala de Satisfacción Marital (Pick & Andrade, 1988) a una muestra de 121 miembros de una institución cristiana, con edades entre los 22 y 80 años, de los cuales el 56% eran mujeres. Dentro de los hallazgos, se observó que la mayoría de los participantes posee un estilo de apego seguro (71.91%) y, además, una satisfacción marital alta (48.76%). Asimismo, se encontraron diferencias en el nivel de satisfacción marital según el estilo de apego adulto ($kw(2) = 11.476$, $p = .009$; $\omega^2 = .099$); específicamente, entre los estilos de apego seguro y temeroso ($t = 3.770$; $p < .01$). En conclusión, la satisfacción marital variará según el estilo de apego que posea la persona. Se recomienda tomar en cuenta otros aspectos que pudieran mediar la relación entre la satisfacción marital y el estilo de apego adulto.

Palabras clave: *Apego, apego adulto, institución religiosa, matrimonio, satisfacción marital*

ABSTRACT

The present study aimed to compare marital satisfaction according to adult attachment style in members of a religious institution in La Molina, Lima, Peru. The research had a quantitative approach, a descriptive level, it was of a basic type and had a non-experimental, cross-sectional and descriptive-comparative design. The Relationship Questionnaire (Bartholomew & Horowitz, 1991) and the Marital Satisfaction Scale (Pick & Andrade, 1988) were used with a sample of 121 members of a Christian institution, aged between 22 and 80 years, of which 56% were women. Among the findings, it was observed that most participants have a secure attachment style (71.91%) and, in addition, high marital satisfaction (48.76%). Also, the statistical analysis found differences in the level of marital satisfaction according to the adult attachment style ($kw(2) = 11.476$, $p = .009$; $\omega^2 = .099$); specifically, between the secure and fearful attachment styles ($t = 3.770$; $p < .01$). In conclusion, marital satisfaction will vary depending on the attachment style the person has. It's recommended to consider other aspects that could mediate the relationship between marital satisfaction and adult attachment style.

Keywords: *Attachment, adult attachment, religious institution, marriage, marital satisfaction*

RECONOCIMIENTOS

Reconozco a mi Dios, quien es mi roca y fortaleza; Él es quien me alienta, provee y da las fuerzas para continuar esta larga carrera.

Una mención especial al Mg. Rolando Velásquez por su gran paciencia, dedicación y constante ayuda durante todo el proceso investigativo.



DEDICATORIA

A mi papá, Miguel Pinedo Peña, quien en vida me brindó su amor y apoyo incondicional hasta el último de sus días. Fue él quien veló por mí en lo que humilde y humanamente estaba a su alcance. Y fue él quien se esforzó por darme una profesión y hacerme una mujer de bien.



ÍNDICE

| | Página |
|--|--------|
| CARÁTULA | 1 |
| Página de firmas | 2 |
| Declaratoria de Originalidad del Asesor | 3 |
| RESUMEN / ABSTRACT | 4 |
| RECONOCIMIENTOS | 5 |
| DEDICATORIA..... | 6 |
| ÍNDICE | 7 |
| LISTA DE TABLAS | 10 |
| INTRODUCCIÓN | 12 |
| CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 14 |
| 1.1 Planteamiento del problema..... | 14 |
| 1.2 Justificación de la investigación | 16 |
| 1.3 Delimitación y limitación de la investigación..... | 18 |
| 1.4 Objetivos de la investigación..... | 18 |
| 1.4.1 Objetivo general | 18 |
| 1.4.2 Objetivos específicos | 18 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO..... | 20 |
| 2.1. Antecedentes de la investigación..... | 20 |
| 2.1.1. Antecedentes nacionales | 20 |

| | Página |
|--|-----------|
| 2.1.2. Antecedentes internacionales | 22 |
| 2.2 Bases teóricas..... | 27 |
| 2.2.1 Apego..... | 27 |
| 2.2.2 Apego adulto | 29 |
| 2.2.3 Satisfacción marital | 35 |
| 2.2.4 Satisfacción marital y estilos de apego | 39 |
| 2.3. Definición de términos..... | 40 |
| 2.4 Hipótesis | 41 |
| 2.4.1 Hipótesis general | 41 |
| 2.4.2 Hipótesis específicas | 41 |
| CAPÍTULO III: MÉTODO | 43 |
| 3.1 Nivel, tipo y diseño de investigación | 43 |
| 3.2 Participantes: | 43 |
| 3.2.1 Población | 43 |
| 3.2.2 Muestra | 44 |
| 3.3 Variables de investigación..... | 46 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 48 |
| 3.4.1 Técnicas de recolección de datos | 48 |
| 3.4.2 Instrumentos de recolección de datos..... | 49 |
| 3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos | 59 |

| | Página |
|--|--------|
| CAPÍTULO IV. RESULTADOS..... | 61 |
| 4.1 Análisis descriptivo de las variables..... | 61 |
| 4.2 Análisis inferencial | 67 |
| CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS..... | 76 |
| CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES..... | 89 |
| 6.1. Conclusiones..... | 89 |
| 6.2. Recomendaciones | 89 |
| REFERENCIAS..... | 91 |
| APÉNDICE..... | 103 |
| APÉNDICE A. Matriz de consistencia..... | 103 |
| APÉNDICE B. Autorización de autores..... | 104 |
| APÉNDICE C. Respuesta de autores de instrumentos..... | 105 |
| APÉNDICE D. Consentimiento informado | 106 |
| APÉNDICE E. Declaración voluntaria de consentimiento informado | 107 |
| APÉNDICE F. Solicitud de permiso de institución..... | 108 |
| APÉNDICE G. Autorización de permiso de institución..... | 109 |

LISTA DE TABLAS

| Tabla | Página |
|--|--------|
| 1.Descripción de los participantes..... | 45 |
| 2.Matriz de operacionalización de la variable apego adulto | 46 |
| 3.Matriz de operacionalización de la variable satisfacción marital | 48 |
| 4.Baremo de la Escala de Satisfacción Marital | 53 |
| 5.Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Relación..... | 54 |
| 6.Validez de constructo mediante el enfoque intraprueba del Cuestionario de Relación | 55 |
| 7.Análisis descriptivo e índice de homogeneidad de los ítems de la Escala de Satisfacción Marital | 56 |
| 8.Correlaciones entre la satisfacción marital y sus dimensiones | 57 |
| 9.Fiabilidad de las puntuaciones de la Escala de Satisfacción Marital..... | 59 |
| 10.Niveles de satisfacción marital | 62 |
| 11.Estilos de apego adulto | 62 |
| 12.Nivel de satisfacción marital según el estilo de apego adulto | 63 |
| 13.Nivel de satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto | 64 |
| 14.Nivel de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto | 65 |
| 15.Nivel de satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto | 66 |
| 16.Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk de la variable satisfacción marital . | 67 |

| | |
|---|----|
| 17.Diferencias en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto..... | 69 |
| 18.Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción marital según estilos de apego adulto | 69 |
| 19.Diferencias en la satisfacción con la interacción marital según estilos de apego adulto | 71 |
| 20.Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con la interacción marital según estilos de apego adulto..... | 71 |
| 21.Diferencias en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según estilos de apego adulto..... | 72 |
| 22.Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según estilos de apego adulto | 73 |
| 23.Diferencias en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según estilos de apego adulto..... | 74 |
| 24.Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según estilos de apego adulto . | 75 |



INTRODUCCIÓN

Según Sroufe (2021), el apego es el vínculo existente entre dos individuos, específicamente, entre un infante y su cuidador principal, para satisfacer necesidades de protección, alimentación, sustento, entre otras. Con el tiempo, las figuras que sirven como principales fuentes de apego dejan de ser los padres y, durante la adultez, serían desplazadas por el cónyuge (Jacobvitz & Hazen, 2021). Así, el apego adulto es la fuerte relación entre dos personas, en la cual cada uno es un ser no intercambiable que satisface las necesidades del otro de manera simétrica (Ainsworth, 1985, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021).

Se conoce que el apego adulto influye considerablemente en la satisfacción marital que se posee (Costa & Mosmann, 2020). Para ello, investigaciones como las de González et al. (2020) confirman que algunos estilos de apego facilitarían dicha satisfacción, mientras que otros estilos la dificultarían. Ante todo, la satisfacción marital se refleja en cuán satisfecho uno se siente con su relación (Mikulincer & Shaver, 2007, como se citó en Malatyali, & Sunal, 2020); y este constructo resulta sustancial porque impacta en el estado anímico y en el bienestar general de la persona (Díaz-Loving & Aragón, 2010, como se citó en Ballesteros, 2019; Escobar & Montoya, 2019).

Por lo anteriormente expuesto, la presente investigación buscó comparar el nivel de satisfacción marital en miembros de una institución religiosa, según el estilo de apego adulto. Se trabajó con una población limeña que se caracterizaba por practicar una religión, cuyos valores y fe influyen en el comportamiento de

ambos cónyuges. Se espera que los datos obtenidos se tomen en consideración por los profesionales de la salud y la comunidad científica para fomentar programas que repercutan inversamente en el número de divorcios, el cual se sabe ha ido en acrecentamiento en los últimos años.

A continuación, los capítulos presentados en la investigación:

El capítulo I contiene el problema de investigación, el cual incluye el planteamiento del problema, la justificación, la delimitación y limitaciones, y los objetivos generales y específicos.

En el capítulo II, se encuentra el marco teórico compuesto por los antecedentes nacionales e internacionales, las bases teóricas, la definición de términos, y las hipótesis generales y específicas.

En el capítulo III, se halla el método de investigación, lo cual aborda el nivel, tipo y diseño de investigación; la población y la muestra; las variables de investigación con sus respectivas definiciones conceptuales y operacionales; las técnicas e instrumentos de recolección de datos; y las técnicas de procesamiento y análisis de datos.

En el capítulo IV, se presentan los hallazgos según los objetivos planteados. Esta sección incluye el análisis descriptivo de las variables y el análisis inferencial correspondiente.

En el capítulo V, se muestra la discusión teniendo en cuenta los objetivos, la fundamentación teórica y las investigaciones científicas previas.

En los capítulos VI y VII, se exponen las conclusiones y recomendaciones con el propósito de contribuir al bienestar de las parejas, así como de aportar conocimiento a la comunidad científica.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

Desde épocas arcaicas, el matrimonio ha sido considerado como el inicio y la formación de una unidad familiar. Lastimosamente, el número de matrimonios ha disminuido en las últimas fechas, siendo más bien la cifra de divorcios la que sigue aumentando. Por ejemplo, para el 2021, tan solo en la Unión Europea se dieron aproximadamente 0.7 millones de divorcios, es decir, 1.7 divorcios por cada 1000 personas (tasa bruta de divorcio), siendo esta tasa más del doble desde los años 60 (0.8 por 1000 personas) (Eurostat, 2023). A nivel de América, en el 2020, Estados Unidos obtuvo el mayor índice de divorcios con una cifra superior a los 630.505 casos (Statista Research Department, 2023). Ahora bien, tras la coyuntura sanitaria y el confinamiento nacional e internacional, el número de divorcios aumentó exponencialmente en todo el mundo, y el Perú no fue ajeno a dicha realidad (Ministerio de Salud [MINSA], 2021). De esta manera, según la Superintendencia Nacional de Registros Públicos [Sunarp] (2020), durante el año 2021, 8.112 divorcios fueron suscritos en el Registro de Personas Naturales, siendo esto un acrecentamiento del 77.35% con relación al 2020 (4.574 casos de divorcios). No obstante, con todo y las dificultades legales y sanitarias, tan solo en enero del 2022, se divorciaron 763 parejas (Sunarp, 2022).

Otra problemática mundial, muy relevante y de carácter serio, es la violencia conyugal y de pareja. Las cifras a nivel internacional son altas, pues un tercio de las damas ha sufrido violencia, sea sexual y/o física, de parte de su

conviviente o cónyuge. Desafortunadamente, estos casos tienen altas probabilidades de resultar en feminicidios (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021). De igual manera, a nivel nacional, la Defensoría del Pueblo (2022) manifestó una inquietud, debido al aumento de feminicidios en el 2023, pues solo hasta el mes de febrero se reportaron 31 casos de feminicidio, de los cuales 8 fueron muertes violentas. Por otra parte, se han registrado 13 casos de intento de feminicidio y 1.555 denuncias por desaparición de mujeres, siendo Lima el departamento con mayor incidencia de estas últimas (313) (Defensoría del Pueblo, 2023). Se advierte que, en más de la mitad de los casos (52%), los asesinos resultaron ser las parejas o exparejas; asimismo, tampoco son menos preocupantes los casos de agresión dentro de las familias, sea en contra de las mujeres o del resto de los integrantes (Defensoría del Pueblo, 2022).

Las altas cifras de violencia conyugal y de divorcios se asocian a varios factores como: antecedentes de violencia; problemas de comunicación; conductas de control por parte de la pareja; la discordia y la insatisfacción marital (OMS, 2021). Por su parte, la satisfacción marital tiene como predictor relevante al apego adulto (Costa & Mosmann, 2020; Diamond et al., 2018; González et al., 2020), que viene a ser un vínculo afectivo de duración relativamente larga con un único compañero (Feeney & Noller, como se citó en Sroufe, 2021). Este constructo, en el caso que se caracterice por ser de tipo seguro, se relaciona con una mayor satisfacción marital; por otro lado, los mayores niveles de insatisfacción marital se asocian a los estilos de apego de tipo inseguro (Costa & Mosmann, 2020; González et al., 2020). Cabe mencionar, que el hecho que uno de los miembros de la díada matrimonial tenga un apego seguro, favorece la satisfacción marital (González et al., 2021; Londero, et al.,

2020; Vela, 2018). Finalmente, la importancia de lograr una buena satisfacción marital radica en que esta se asocia positivamente con el bienestar psicológico de la persona (Escobar & Montoya, 2019).

Tras lo expuesto, la finalidad de la presente investigación fue comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto. Así, la pregunta de investigación fue: ¿existen diferencias en la satisfacción marital según los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, Lima, Perú?

1.2 Justificación de la investigación

Esta investigación representa una justificación basada en la corroboración de una teoría. Si bien se conoce que la satisfacción marital fluctúa dependiendo del tipo de apego adulto, se desconoce con exactitud cómo esta variación se presenta tomando en cuenta las distintas dimensiones de la satisfacción marital. Asimismo, este estudio contribuye con la teoría del apego, específicamente, recabando información sobre una población limeña y que practica una religión.

De igual manera, esta investigación tiene una justificación preponderantemente práctica y de aporte social (Álvarez-Risco, 2020), pues al demostrar cómo la satisfacción marital cambia según del estilo de apego adulto en limeños, se obtendrán datos que servirán para tomar acciones a futuro que beneficien el bienestar de la población, su calidad de vida, y su consecuente productividad. Así, la investigación tendrá una utilidad real al fomentar la psicoeducación, la prevención, y los nuevos enfoques en los programas de intervención. Además, los resultados de la investigación aportarán datos acerca de la importancia del tema; es decir, cómo el apego adulto es un determinante

básico de la satisfacción marital, lo cual a largo plazo tendrá grandes repercusiones en la disminución de cifras de divorcios y de violencia familiar.

Con esta investigación se pretende ayudar, principalmente, a matrimonios que se encuentren en una etapa difícil de su relación, y/o a aquellas parejas que deseen conocerse más para entender la dinámica de su matrimonio. Así, mediante el entendimiento del apego adulto de cada miembro, y la consecuente intervención, se recobrará la satisfacción marital y el bienestar psicológico, lo cual permitirá disminuir el número de divorcios, violencia familiar y feminicidios. A su vez, los hijos son los beneficiados al recobrar la estabilidad y armonía familiar, así como el buen clima familiar que tanto necesitan para su óptimo desarrollo. Adicionalmente, la sociedad en sí será beneficiada al tener ciudadanos con mayores índices de satisfacción y, por consiguiente, mayor bienestar psicológico, calidad de vida y productividad.

Los centros de investigación y universidades también serán favorecidos con los datos recabados, puesto que en el Perú, los estudios que investigan ambas variables en cuestión y de manera específica no son muchos. Entonces, será un valioso aporte que permitirá obtener un mayor interés hacia estos temas, fomentando su estudio e investigación a nivel nacional.

Finalmente, se beneficiarán de esta investigación los expertos en salud mental al tener en cuenta la información brindada en el presente trabajo para las terapias de pareja; así como para la consejería individual, al prestar atención y trabajar en el apego del paciente con el fin de que este logre, a futuro, una relación sana y satisfactoria con su pareja.

1.3 Delimitación y limitación de la investigación

El proceso investigativo se realizó entre mayo y setiembre del 2023 en una institución religiosa ubicada en La Molina, Lima, Perú. La Molina es un distrito residencial ubicado en la provincia de Lima, cuya población es de 140.679 habitantes; en donde, el 87% de individuos pertenece a un estrato económico alto, mientras que el resto pertenece a los estratos medio alto, medio y medio bajo (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2019). Este distrito cuenta con un índice de desarrollo humano muy alto (0.8452) (INEI, 2020); e incluye diversas urbanizaciones, entre las cuales se encuentra la urb. Santa Raquel, la cual aloja a la institución religiosa con la que se trabajó.

En adición, en cuanto a las limitaciones, se encontraron dos puntuales. La primera fue la complicación de reunir a todos los participantes en un solo lugar por cuestión de la nula coincidencia de horarios. Debido a esto, se tuvieron que realizar visitas reiteradas para recabar la información necesaria, así como el optar por una modalidad mixta en la toma de pruebas. La segunda limitación fue que, por la temática del estudio, la cual implicaba revelar información personal y de pareja, no todos estaban dispuestos a participar; por dicha razón, se optó por reiterar la confidencialidad de los datos brindados.

1.4 Objetivos de la investigación

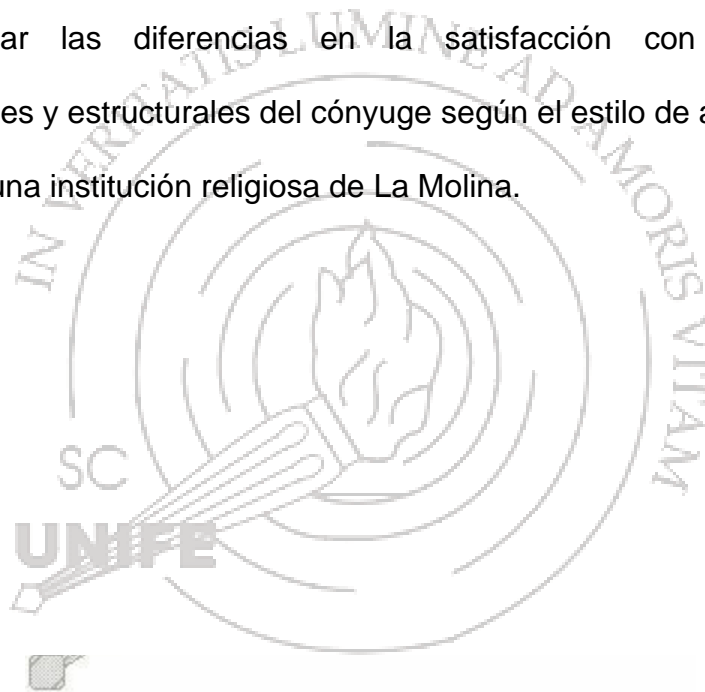
1.4.1 Objetivo general

Comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.

1.4.2 Objetivos específicos

1. Identificar los niveles de satisfacción marital en miembros de una institución religiosa de La Molina.

2. Identificar los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.
3. Identificar las diferencias en la satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.
4. Identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.
5. Identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.



CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes nacionales

Ascenzo-Crosby (2023), mediante una revisión aplicada, buscó identificar la relación entre el apego y la satisfacción de pareja en personas adultas. En base a los lineamientos PRISMA, la autora seleccionó diez artículos, y concluyó que el apego se asocia con la satisfacción en pareja; en donde, aquellos con estilo de apego seguro poseen gran satisfacción, a comparación de aquellos con estilo inseguro y sus subtipos, los cuales reportaron los más bajos niveles.

Alarcón et al. (2022) buscaron determinar cómo el bienestar espiritual se relaciona con la satisfacción conyugal, y para ello realizaron una investigación cuantitativa, no experimental, transversal y correlacional. Los participantes fueron 300 miembros (entre 20 y 65 años) de una comunidad cristiana de Jaén, Cajamarca, a quienes se les aplicó la Escala de Bienestar Espiritual y la Escala de Satisfacción Marital. Entre los resultados, se encontró una correlación directa entre el bienestar espiritual y la satisfacción conyugal ($r = .56$; $p < .05$), así como una correlación directa entre el bienestar religioso y la satisfacción conyugal ($r = .56$; $p < .05$). Los autores concluyeron que cuanto mayor es el bienestar espiritual, mayor resulta la satisfacción entre cónyuges.

Cutipa (2022) realizó una investigación cuantitativa y de alcance descriptivo-correlacional, en la cual buscó establecer la asociación existente entre la felicidad y la satisfacción marital. Ello en 121 personas casadas, tanto

hombres como mujeres de 18 años en adelante, y pertenecientes a una iglesia adventista en Tacna. A estos se les aplicó la Escala de Felicidad de Lima y el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital. Como resultado, se halló que existe un promedio medio de felicidad entre los participantes religiosos (64.46%), y un nivel alto de satisfacción marital (54.55%). Además, se concluyó que la felicidad se asocia con la satisfacción marital en los miembros pertenecientes a una iglesia adventista en Tacna.

Gallegos y Medina (2021), mediante un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y correlacional, investigaron cómo la satisfacción marital, el apego adulto y el bienestar psicológico estaban asociados en el contexto COVID-19. La muestra fue de 100 padres de familia, de ambos sexos, de colegios en Arequipa, con quienes se empleó el Cuestionario de Satisfacción Marital; la escala de Experiencias in Close Relationship - Revised y la escala de Bienestar Psicológico para Adultos. Como resultado, se halló una correlación significativa entre la satisfacción marital y el apego adulto ($r = -.59$ para ansiedad, y $r = -.60$ para evitación), una correlación significativa entre el bienestar psicológico y el apego adulto ($r = -.27$ para ansiedad, y $r = -.22$, para evitación), y también, una correlación directa y significativa entre la satisfacción marital y el bienestar psicológico ($r = .36$). Por tanto, las autoras concluyeron que la satisfacción marital, el apego adulto y el bienestar psicológico están relacionadas entre sí.

Escobar y Montoya (2019), en un estudio cuantitativo y descriptivo-correlacional, buscaron asociar el bienestar psicológico y la satisfacción marital. Ello en 193 personas adultas de Lima Metropolitana, 98 mujeres y 95 hombres, entre los 20 y 50 años, utilizando la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos

y la Escala de Satisfacción Marital. Como resultado, se encontró que la satisfacción marital posee una correlación moderada con las variables vínculos sociales y autorrealización ($r = .28$ y $r = .30$, respectivamente). Los autores llegaron a la conclusión de que a mayor satisfacción marital, mayor bienestar psicológico.

Vela (2018), en una investigación cuantitativa, descriptiva-correlacional, buscó relacionar la formación del vínculo afectivo (elección de pareja, apego adulto y actitudes amorosas) y la calidad de la relación (satisfacción marital, ajuste marital y ajuste diádico). Se hizo uso de la Escala de Elección de Pareja, el Cuestionario de Apego Adulto y la Escala de Actitudes hacia el Amor, en una muestra de 184 personas, de entre 20 y 64 años, donde 93 eran mujeres; y 91, hombres. Como resultado se encontró que la formación del vínculo afectivo se relaciona con la calidad de la relación; en donde, específicamente, el apego adulto está asociado en gran manera con la satisfacción marital ($r = -.375$; $p < .01$). Por tanto, el autor concluye que el apego adulto determinará las postreras relaciones interpersonales en la adultez, explicando así su codependencia con la satisfacción conyugal.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Azizi et al. (2023) inquirieron el rol mediador del aburrimiento y la mentalización en la correlación entre el apego y la satisfacción de personas casadas de Irán. Dicha investigación descriptiva-correlacional evaluó a 350 personas casadas mediante la Escala de Aburrimiento Marital, el Cuestionario de Funcionamiento Reflexivo de Fonagy, el Cuestionario de apego, y la Escala de Satisfacción Marital de Olson. Como resultado, se encontró que los estilos de apego seguro y evitativo se relacionan inversa y significativamente con la

mentalización y el aburrimiento marital ($r = -.37$ y $r = -.24$, respectivamente); la mentalización y el aburrimiento marital se correlacionan con la satisfacción marital con coeficientes de $r = -.17$ y $r = -.14$, respectivamente; y los estilos de apego seguro e inseguro se correlacionan significativamente con la satisfacción conyugal ($r = .20$ y $r = .47$, respectivamente). Como conclusión, los estilos seguro y evitativo afectan la mentalización y el aburrimiento marital, y estos, a su vez, pueden afectar la satisfacción marital.

Bolívar y González (2022) realizaron una investigación cuantitativa y correlacional para identificar la asociación entre los factores personales y la satisfacción marital. Los instrumentos fueron el Cuestionario de Ideología de Género, el Cuestionario de Evaluación del Apego, el Cuestionario de Funcionamiento Sexual y el Cuestionario de Satisfacción Marital. La muestra fue de 419 mujeres heterosexuales, residentes de la región Caribe colombiana con una edad promedio de 40.35 años ($DE = 11.43$). Como resultado, el 16% de las mujeres tenía una visión igualitaria alta o muy alta; el 42.5% presentaba un alto o muy alto apego evitativo; el 96% poseía un apego ansioso alto o muy alto; y el 80% presentaba una alta o muy alta satisfacción con la comunicación de pareja. Además, el 35.3% de mujeres presentaba algún problema en su funcionamiento sexual; y el 73.7% presentaban una alta o muy alta satisfacción con su relación de pareja. También, se halló que la ideología de género igualitaria, una adecuada función sexual y la satisfacción con la comunicación se correlacionaban directamente con la satisfacción marital. Con respecto al apego (evitativo y ansioso), este se relaciona inversamente con la satisfacción marital. Como conclusión, las personas con apego evitativo y ansioso tendrían mayores conflictos y problemas de interacción, generando así insatisfacción en pareja.

Maticorena (2022), mediante una revisión sistemática, exploró el apego y cómo los distintos estilos repercuten en la satisfacción sexual de pareja. Se halló que la mayor satisfacción marital se encuentra en quienes poseen un apego seguro, dicha satisfacción incluye el aspecto físico, sexual, emocional y psicológico. En contraste, el displacer y conflicto se encuentran más en personas con apego evitativo; por su parte, el apego ambivalente se asocia a mayor dependencia en lo afectivo y sexual. En conclusión, el apego repercute fuertemente en la satisfacción sexual y en la satisfacción en las relaciones de pareja.

Cobo (2021) estudió el apego y la satisfacción marital en adultos ecuatorianos, mediante un estudio transversal, descriptivo, bibliográfico y de campo. La muestra fue de 384 participantes casados, entre 20 y 59 años, a quienes se les aplicó el CAMI-R y el MSI-R. Como resultado se halló que los estilos de apego predominantes son evitativo y desorganizado; también que existe una alta prevalencia de traumatismo infantil (45%) y gran insatisfacción en la relación de pareja (62%). En conclusión, cuando de vinculación afectiva se trata, existiría una asociación significativa entre los tipos de apego y la satisfacción marital.

El Mchiout (2021), mediante un estudio sistemático, buscó determinar cómo los estilos de apego se asocian a las relaciones de pareja; asimismo, buscó establecer si el apego seguro es el más adaptativo para mantener una relación sentimental. El autor se apoyó en 18 artículos de las bases de datos “Academic Search Complete”, “APA PsycArticles” y “APA PsycInfo”, donde se corroboró la conexión entre ambas variables en cuestión; así como el hecho de que el estilo seguro es el de mayor ventaja para una relación romántica satisfactoria.

González et al. (2021) efectuaron un estudio cuantitativo correlacional cuya finalidad fue evaluar la asociación entre el apego adulto, el estilo de resolución de conflictos y la calidad de la relación desde un enfoque diádico. A 405 parejas heterosexuales españolas se les aplicó el Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas (Revisado), el Inventario de Estilos de Resolución de Conflictos y una medida de 4 ítems para evaluar la calidad de la relación. Como resultado, aunque se halló que el 13% de las parejas eran seguras; el 57%, inseguras; y el 30%, mixtas, no se encontraron diferencias significativas entre las parejas con estilo de apego coincidentes frente a las no coincidentes ($p > .01$). Por su parte, las parejas seguras informaron de niveles más altos en la calidad de la relación [$F(2,423) = 40.46, p < .001, \eta^2 = .16$]; mientras que las inseguras tendían a estilos de resolución de conflictos más disfuncionales ($p = .001$). Los autores concluyen que, en caso se tenga un apego inseguro, es más beneficioso relacionarse con una persona con apego seguro que relacionarse románticamente con una de apego similar.

Kuncewicz et al. (2021) buscaron examinar los efectos de una combinación de patrones de apego inseguro sobre la calidad de la relación romántica considerando el papel de la duración de esta. A 200 parejas heterosexuales se les aplicó el Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas, el Índice de Satisfacción de Pareja-32 y el Cuestionario de Pareja. Se halló que, con el tiempo, los indicadores de calidad de la relación (ternura, comunicación, comportamiento conflictivo) se deterioran cuando se tiene una combinación de apegos preocupado y evitativo; por otro lado, los mismos mejoran cuando ambos poseen un apego preocupado.

Costa y Mosmann (2020), mediante un estudio cuantitativo de diseño correlacional, analizaron si la comunicación, las variables de ajuste conyugal, la frecuencia, intensidad y resolución de conflictos discriminan a los individuos con apego seguro e inseguro en las relaciones de pareja. La muestra fue de 485 brasileros, 237 hombres y 248 mujeres, de entre 18 y 79 años, a quienes se les aplicó el Cuestionario de Experiencia en Relación Cercana- reducida, la Escala de Conflicto Conyugal, el Cuestionario de Comportamiento de Resolución de Conflictos, el Cuestionario de Comunicación y la Escala de Ajuste Diádico (revisada). Como resultado, las variables: ajuste matrimonial ($F = -.72$), consenso ($F = -.69$), comunicación abierta ($F = -.48$), cohesión ($F = -.46$), satisfacción ($F = -.43$) y acuerdo ($F = -.37$) discriminaron a los varones con estilo de apego seguro; y las variables: comunicación negativa ($F = .76$), evitación ($F = .54$), ataque ($F = .46$), frecuencia de conflicto conyugal ($F = .38$) e intensidad del conflicto conyugal ($F = .34$) discriminaron a los varones con estilo de apego inseguro. En cuanto a mujeres, las mismas variables discriminaron a los grupos de apego seguro e inseguro, aunque en magnitudes de discriminación más altas. Los autores concluyen que el apego seguro contribuye a un buen ajuste conyugal, satisfacción marital, y a una positiva comunicación y resolución de conflictos.

Londero et al. (2020), en su investigación cuantitativa de diseño correlacional, buscaron analizar el papel mediador de la percepción de la inversión de la pareja (PPI) en la relación apego adulto-satisfacción de la relación. Los autores trabajaron con 1088 brasileños que se encontraban en una relación romántica comprometida, y utilizaron la Escala de Nivel de Satisfacción Relacional- Revisada, el Cuestionario de la Percepción de Inversión Simbólica no Financiable del Socio, y la Escala de Experiencias en Relación Cercana -

forma corta. Como resultado hallaron que la PPI medió completamente la relación entre los apegos ansioso y evitativo y la satisfacción de la relación, donde los factores de apego mediados por el IPP explicaron el 80.7% de la varianza de la satisfacción con la relación. Los autores concluyeron que estos apegos usualmente se asocian con una baja percepción de inversión de la pareja y, en consecuencia, con una menor satisfacción en la relación.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Apego

2.2.1.1 Definición:

Sroufe (2021) indica que el apego es un constructo relacional definido como la fuerte conexión emocional entre dos individuos. Viene a ser un vínculo especial con un ser diferenciado y preferido, el cual ofrece ayuda y seguridad, y con quien se desea compartir emociones y tener proximidad. Se trata de la manera en la que uno se relaciona, y no es la persona en sí.

El sistema de apego garantiza seguridad y protección cuando se permanece junto a una figura significativa (Levine & Heller, 2011). Este sistema, el cual se forma a partir de las primeras vivencias con los cuidadores (o figuras más “fuertes” y “sabias”), sirve como apoyo para las representaciones mentales de las futuras relaciones amorosas en pareja (Fernández-Fuertes et al., 2011). Por ello, se considera que el apego, en mayor o menor medida, condiciona la vida de una persona, desde su infancia, pasando por la adolescencia y hasta la vejez (Bowlby, 1980, como se citó en Sroufe, 2021).

2.2.1.2 Teoría del Apego

Según esta teoría, cada ser humano necesita desarrollar una relación con su cuidador para su desenvolvimiento normal; así el infante se apegará

instintivamente a quien cuide de él para sobrevivir y desarrollarse física, social y emocionalmente (Shaver & Mikulincer, 2021; Sroufe, 2021). El apego es imprescindible por ser la base de toda relación afectiva, sirviendo como un marco conceptual que posibilita la comprensión de numerosos aspectos del funcionamiento humano en lo que se refiere a sus relaciones de cercanía e intimidad emocional (Bowlby, 1980, como se citó en Sroufe, 2021).

Se conoce como figura de apego al individuo que es objeto de la búsqueda de proximidad en tiempos de necesidad. Este proporcionaría refugio (protección, comodidad y alivio), una base segura, y al mismo tiempo, fomentaría la autonomía, sin dejar de estar disponible de ser necesario. Cuando cumple con estas funciones, se lograría inculcar en el infante sentimientos de ser amado y cuidado, lo cual facilitaría el funcionamiento efectivo en otras actividades (Fearon & Schuengel, 2021; Shaver & Mikulincer, 2021).

En tal sentido, la relación figura de apego-bebé favorece a que el infante pueda utilizar su vivencia relacional como predictor futuro del comportamiento de otras personas (Ortiz-Granja et al., 2019). Esto supone de gran importancia al considerar que las relaciones con los cuidadores no solo brindan a los niños un medio vital para asegurar su protección, comodidad y pertenencia, sino que resulta imprescindible para, más adelante, comprender el comportar de los demás en base a procesos cognitivos tales como la memoria, la atención, entre otros (Fearon & Schuengel, 2021; Ortiz-Granja et al., 2019; Sroufe, 2021).

En 1978, Ainsworth y colegas lograron clasificar 3 estilos de apego diferentes en los infantes: seguro, ansioso ambivalente, y ansioso evitativo. Años más tarde, Main y Solomon (1986) descubrieron que no todos los niños podían clasificarse en estas tres categorías, por lo cual crearon un cuarto estilo: ansioso

desorganizado. Entonces, en total existen cuatro estilos de apego infantil: seguro, ansioso ambivalente, ansioso evitativo y ansioso desorganizado (como se citó en DiMaggio, 2020).

2.2.2 Apego adulto

2.2.2.1 Definición

El apego adulto es una vinculación afectiva de larga duración con un compañero único no intercambiable, en donde se buscan sensaciones de cercanía, consuelo y seguridad; y cuya separación y pérdida causarían distrés y dolor, respectivamente (Ainsworth, 1985, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021).

A lo largo de la vida, las personas forman múltiples vínculos: durante la infancia, los cuidadores principales comúnmente sirven a las funciones de apego; sin embargo, una variedad más amplia de relaciones (familiares, compañeros de trabajo, amigos cercanos, parejas románticas) pueden servir como figura de apego durante la adultez (Jacobvitz & Hazen, 2021; Shaver & Mikulincer, 2021).

Por su parte, Zeifman & Hazan (2016) sostienen que las principales figuras de apego para los adultos vienen a ser las parejas románticas (como se citó en Shaver & Mikulincer, 2021). En tal sentido, como mencionan Hazan y Shaver (1987), las relaciones de apego adulto tienden a ser simétricas por los cuidados mutuos que se dan al interior de la relación (como se citó en Ballesteros, 2019). Así, la pareja cumple ambos roles: “persona necesitada” y “cuidador”, y es también la única o principal fuente de gratificación sexual y reproducción compartida (Jacobvitz & Hazen, 2021; Shaver & Mikulincer, 2021).

2.2.2.2 Estilos de apego adulto

A partir de los cuatro estilos de apego infantil (apego seguro, ambivalente, evitativo y desorganizado), Bartholomew y Horowitz (1991) plantearon estilos de apego adulto paralelos: estilo de apego seguro, preocupado, evitativo y temeroso. Estos estilos emergen de los modelos internos de trabajo de Bowlby: modelo interno de sí mismo y modelo interno del otro (como se citó en Ballesteros, 2019).

El “modelo de sí mismo” surge según la internalización o externalización de una adecuada autoestima, y generará un estado de “ansiedad” tomando en cuenta la dependencia en las relaciones cercanas. Una valencia positiva del modelo de sí mismo significa que la persona demandará muy poco la validación de otras personas, experimentando baja ansiedad; contrariamente, una valencia negativa significa que la persona buscará validación de las personas para sentir que merece cuidado y atención (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020).

Por otro lado, el “modelo del otro” generará un grado de “evitación” por el cual se evadirá o no el contacto con las demás personas (Bartholomew, 1990, como se citó en Jiménez, 2018). Una valencia positiva del modelo del otro permitirá ver a los demás como disponibles y confiables, por lo cual se tendrá más disposición hacia las relaciones de intimidad; en contraste, una valencia negativa hará que la persona vea a los demás como fuentes de rechazo, lo cual dificultará el entablar relaciones (Mikulincer & Shaver, 2016, como se citó en Shaw, 2020; Slotter & Gardner, 2012, como se citó en Shaw, 2020). Con dichos modelos internos, y junto a su dicotomía (positiva-negativa) se elaboró el Cuestionario de Relación para medir el estilo de apego adulto (Jiménez, 2018).

2.2.2.2.1 Apego adulto seguro

Para la persona con apego seguro es fácil sentirse emocionalmente cercana a otros, puesto que al tener una valoración positiva de sí misma, no se preocupa por estar sola, ni por ser aceptada por los demás (Camps et al., 2014). En el aspecto romántico, se siente cómoda buscando y considerando a su pareja romántica como “cuidador” cuando se angustia (Feeney & Woodhouse, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021); y también puede servir como figura de apego para su pareja, brindándole su apoyo (Jacobvitz & Hazen, 2021). Asimismo, mantendrá y valorará sus relaciones íntimas, siendo capaz de equilibrar las propias necesidades emocionales y la autonomía personal (Mallinckrodt, 2000, como se citó en Jiménez, 2018). Bartholomew y Horowitz (1991) mencionan que quien posea este estilo de apego demuestra bajos niveles de evitación y ansiedad; por tanto, será un adulto con gran estabilidad y satisfacción en sus relaciones íntimas (Brando et al., 2008, como se citó en Ortiz-Granja et al., 2019).

2.2.2.2.2 Apego adulto inseguro

En esta clasificación, encontramos a tres subtipos de apego inseguro:

- **Apego preocupado:** Las personas con este estilo presentan una alta ansiedad y una baja evitación. Estas desean estar implicadas emocionalmente con los otros, sin embargo, sienten o perciben que los demás no tienen la disposición de cercanía que a ellos les gustaría. Se sienten incómodos sin tener relaciones íntimas, y les preocupa que las otras personas no los valoren tanto como ellos lo hacen. Quienes tienen este tipo de apego se suelen devaluar a sí mismos, y tienden a buscar ser aceptados constantemente (Camps et al., 2014). En sus relaciones románticas, quienes

poseen este estilo de apego a menudo alternan entre comportamientos excesivamente dependientes o pegajosos, e ira (Feeney & Woodhouse, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021). Asimismo, requieren de constante atención y cariño, y son muy susceptibles y sensibles al rechazo (Melero & Cantero, 2008, como se citó en Jiménez, 2018).

- Apego evitativo: Las personas con apego evitativo presentan una alta evitación y una baja ansiedad. Estas se sienten bien al no establecer relaciones íntimas, y eligen no tener que contar con el resto para sus asuntos, ni que otros cuenten con ellas. Es frecuente que mantengan mucha distancia con los demás, presentando problemas de socialización (Bartholomew & Horowitz, 1991; Camps et al., 2014). En el aspecto romántico, se sienten incómodos con las relaciones cercanas; así, las necesidades de sus parejas pueden percibirse como amenazantes al faltarles la confianza para proporcionar dicho apoyo (Feeney & Woodhouse, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021). Además, su expresión emocional es restringida por su 'falso sentido de autosuficiencia' (Melero & Cantero, 2008, como se citó en Jiménez, 2018).
- Apego temeroso: Se manifiesta cuando el individuo tiene alta ansiedad y evitación, pues busca interactuar e intimar con los otros, pero su desconfianza le dificulta entablar relaciones cercanas. Su actitud defensiva y manifestaciones de desorganización mental se originan en experiencias traumáticas pasadas (Camps et al., 2014; Jacobvitz & Hazen, 2021). Así, los adultos con este estilo de apego tienden a ser demasiado controladores con sus parejas románticas, pudiéndose presentar violencia en la relación,

hostilidad y rencor (Melero & Cantero, 2008, como se citó en Jiménez, 2018). Además, pueden también asumir un papel de subordinación, pues esperan que la pareja los rechace, debido a su baja autoestima (Marrone, 2001, como se citó en Jiménez, 2018). Por ello, debido a la desconfianza y al miedo a ser maltratados, estas personas evitan involucrarse estrechamente con los demás, protegiéndose del rechazo de manera anticipada (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020; Marrone, 2001, como se citó en Jiménez, 2018).

2.2.2.3 Desarrollo del apego adulto

La formación de los primeros vínculos en los bebés se da con los cuidadores principales (Sroufe, 2021). Más adelante, en la niñez y en la adolescencia se comienza a buscar proximidad y refugio con los compañeros, muy aparte de los padres quienes seguirán siendo una fuente de base segura (Hazan & Zeifman, 1994, como se citó en Fraley, 2019). En este sentido, usualmente, las interacciones tempranas disfuncionales son las causantes de las principales fallas y limitaciones emocionales; estas pueden impedir el establecimiento de relaciones afectivas maduras, conllevando a la inviabilidad de empezar o mantener relaciones afectivas placenteras y reconfortantes en el futuro (Levine & Heller, 2011).

Llegando a la etapa adulta, en lugar de los padres, las personas estarían más propensas a utilizar a sus parejas románticas como figuras de apego a medida que la relación avanza (Doherty & Feeney, 2004, como se citó en Fraley, 2019). El desarrollo de los vínculos de apego en la adultez es un proceso gradual y debatible al no saberse con exactitud cuánto tiempo de duración deberá tener la relación romántica para que se convierta en un vínculo de apego (Fraley,

2019). Algunos autores como Heffernan et al. (2012) demostraron que tres meses de relación romántica podrían ser, en algunos casos, suficiente para usar a la pareja como base segura (como se citó en Fraley, 2019). En contraste, Hazan y Zeifman (1994) proponen que se necesitan al menos dos años para que una relación romántica se conciba como un vínculo de apego (como se citó en Fraley, 2019). Otros autores mencionan que es común que los adultos jóvenes, en relaciones en etapa temprana, usen a sus parejas románticas para funciones de apego (Fagundes & Schindler, 2012, como se citó en Fraley, 2019). Por lo tanto, se concluye que existe una falta de consenso sobre el curso del desarrollo del apego adulto (Fraley, 2019).

2.2.2.4 Plasticidad del estilo de apego adulto

Las representaciones de apego son modificables y responden a las varias experiencias en curso, pues el apego resulta una característica de la relación y no es la persona en sí (Hinde, como se citó en Fearon & Schuengel, 2021; Sroufe, 2021). Existen múltiples factores que se asocian a este cambio en la edad adulta, entre ellos: la transición a la paternidad (Feeney et al., 2003, como se citó en Fraley, 2019); las rupturas de relaciones románticas (Sbarra & Hazan, 2008, como se citó en Fraley, 2019); el significado de los sucesos de la vida (Dávila & Sargent, 2003, como se citó en Fraley, 2019); la terapia (Jacobvitz & Hazen, 2021); entre otros.

Ahora bien, desde la Psicología de la Religión, Granqvist y Kirkpatrick (2013) llegaron a la conclusión de que el vínculo inadecuado formado en la infancia con los cuidadores tempranos puede ser reemplazado con el de una figura no observable como lo es Dios; en otras palabras, la relación percibida por un creyente puede funcionar psicológicamente como una relación de apego

(compensación). Los autores destacan el hecho de que las personas con estilo inseguro logran desarrollar un apego seguro tras su conversión religiosa, puesto que se cumplen los requerimientos de: a) un refugio seguro en momentos de estrés o amenaza (Dios omnipotente, omnisciente, omnipresente y cuidador); y b) una base segura desde la cual puedan desarrollarse mental y físicamente (Dios inmutable, amoroso e incondicional). Asimismo, enfatizan que el fuerte vínculo afectivo con Dios se desarrollará gradualmente y a lo largo de la vida; además, el mantenimiento de la proximidad se dará principalmente mediante la práctica de la oración.

2.2.3 Satisfacción marital

2.2.3.1 Definición

Pick y Andrade (1988) definen a la satisfacción marital como una percepción subjetiva que se tiene respecto a la pareja y a la relación matrimonial (como se citó en Poveda, 2021). Sería una realidad construida por cada miembro de la díada marital basándose en los hechos de la vida conyugal y en el cumplimiento de sus expectativas, teniendo una apreciación de la pareja en los aspectos físicos, emocionales, sexuales, familiares, amicales, personales, entre otros (Sánchez, 2003, como se citó en Poveda, 2021). En tal sentido, la satisfacción marital empezaría por un miembro, pero involucraría a ambos (Pick & Andrade, 1988, como se citó en Encalada & Huamán, 2022).

Por su parte, Mikulincer & Shaver (2007) proponen que la satisfacción marital hace referencia a “tener las necesidades satisfechas” en cuanto a los deseos de amor, intimidad, afecto, aceptación, comprensión, apoyo, autonomía y crecimiento (como se citó en Malatyali, & Sunal, 2020). Este constructo resulta relevante debido a que es una variable fundamental para el matrimonio en cuanto

a su duración, permanencia y buen funcionamiento, así como para el bienestar de los casados y su desarrollo personal (Díaz-Loving & Aragón, 2010, como se citó en Ballesteros, 2019; Escobar & Montoya, 2019).

2.2.3.2 Dimensiones de la satisfacción marital

La satisfacción marital cuenta con tres dimensiones (Pick & Andrade, 1988, como se citó en Encalada & Huamán, 2022):

- a). Satisfacción con la interacción marital: cuán satisfecho se está con la relación de pareja, tomándose en cuenta el tiempo, el afecto, la frecuencia y la atención que le proporciona el cónyuge.
- b). Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge: cuán satisfecho se está con las reacciones emocionales del cónyuge, también involucra las expresiones y el afecto que un miembro tiene con el otro.
- c). Satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge: cuán satisfecho se está con la distribución y acatamiento de reglas dentro del hogar, así como la forma de organización por parte del otro.

2.2.3.3 Características e indicadores de la satisfacción marital

La “satisfacción marital” implica gran subjetividad, sin embargo, muy frecuentemente se le vincula con la calidad de la relación (Pérez, 2019). Cuando una relación es de calidad, habrá predominantemente sentimientos positivos; mientras que una relación de baja calidad trae consigo sentimientos negativos (enfado, rivalidad, tristeza o vacío) (Farooqi, 2014, como se citó en Pérez, 2019).

La calidad matrimonial se identifica por: la armonía entre los cónyuges; el placer y la atracción mutua; los defectos se aceptan; se le deja ser a la otra persona; existe un proyecto de vida para ambos; y cada miembro busca el bienestar de la pareja (Herrera, como se citó en Díaz, 2019). Asimismo, otros

indicadores son las acciones cotidianas compartidas por la pareja, las cuales generan unión y compromiso como, por ejemplo, que se compartan las tareas domésticas o que se realicen actividades de ocio juntos. La clave estaría en el tiempo y en el espacio compartido (Pérez, 2019).

2.2.3.4 Aspectos que influyen en la satisfacción marital

Hay variabilidad y diversidad de trayectorias para la satisfacción y la calidad de la relación a lo largo del tiempo (Pérez, 2019). En la satisfacción conyugal influyen muchos factores tales como: escolaridad, factores psicológicos, paternidad, tendencias, psicopatología, salud física, o una mezcla de estos (Bradbury et al., 2000, como se citó en Aman et al., 2019).

Según Gottman y Gottman (2017, como se citó en Pérez, 2019) los aspectos claves para la relación de pareja son: conocer el mundo interno de la pareja; cultivar la admiración, el afecto y el respeto; hacer propuestas para conectarse; un clima relacional de apoyo; la construcción de confianza y lealtad; y el saber resolver conflictos. Otro aspecto clave para la satisfacción marital, según Sarmiento (2017), es la sana comunicación que conduciría al buen entendimiento mutuo. Esto significa exponer el mensaje con claridad, tomando en cuenta cómo se dice, el tono y el momento adecuado. No se recomiendan las frases difusas o confusas, ni se debe pretender que la pareja adivine lo que se desea.

Un factor pocas veces mencionado tiene que ver con el compromiso y la práctica religiosa, los cuales son vitales para la vida matrimonial (Sanderi et al., 2021). Las parejas que practican alguna religión informan de vidas matrimoniales más satisfechas y estables en comparación a quienes no, y además tendrían sentimientos negativos hacia el divorcio, por lo cual habría más disposición al

sacrificio mutuo con tal de mantener la relación (Aman et al., 2019; Sanderi et al., 2021).

Lister et al. (2020) sostienen que los matrimonios que pasan más tiempo en prácticas religiosas, tales como la oración y la alabanza en familia, experimentan mayor nivel de satisfacción con la relación, así como mayor sintonía emocional y mejor resolución de conflictos. Sullivan (2001) también coincide en que la religiosidad se asocia a mayor nivel de compromiso, a mayores actitudes de búsqueda de ayuda en tiempos de problemas y, por ende, a mayor estabilidad, armonía y satisfacción marital muy aparte del curso en que se encuentre el matrimonio (como se citó en Bahnaru et al., 2019).

En cuanto a factores sociodemográficos refiere, Pérez et al. (2016) concluyen que, con respecto al género, tanto hombres como mujeres conciben una satisfacción marital similar; aun así, puede darse la posibilidad de que las mujeres estén menos satisfechas que los hombres, debido al disgusto generado por los roles de género. Con respecto a la edad, las parejas más jóvenes podrían presentar mayor insatisfacción marital, posiblemente por la inmadurez y altas expectativas del otro. Por otra parte, se podría encontrar menor satisfacción marital cuantos más hijos se tenga, debido a que se les dedica más tiempo a estos, y menos tiempo en fortalecer la relación marital. Más adelante, a medida que pasan los años de casados y los hijos crecen, puede incrementarse la satisfacción al volver la atención hacia su matrimonio. A su vez, una alta escolaridad podría relacionarse con un ingreso económico más alto, lo cual contribuiría a una mayor satisfacción marital.

Finalmente, cabe mencionar que según Glazer-Malbin (1975), y Huston y Ashmore (1986), la satisfacción conyugal se relaciona más a aspectos subjetivos

dentro de la relación, que con medidas objetivas (edad, ingresos, educación, etc.) (como se citó en DiMaggio, 2020).

2.2.4 Satisfacción marital y estilos de apego

En términos de la teoría del apego, la satisfacción de la relación depende del grado en el que los miembros satisfacen sus necesidades de proximidad, refugio y seguridad (Mikulincer & Shaver, 2007, como se citó en Malatyali & Sunal, 2020).

Diversos estudios recientes confirman que el apego adulto se asocia con la satisfacción marital (Ascenzo-Crosby, 2023; Bolívar & González, 2022; Costa & Mosmann, 2020; González et al., 2020, 2021; Maticorena, 2022). Específicamente, el apego seguro es el que se relaciona ampliamente con esta variable, por el hecho de que este estilo se asocia con el comportamiento adaptativo y con la capacidad de formar relaciones saludables y duraderas (Kachadourian et al., 2004, como se citó en DiMaggio, 2020). Asimismo, si cada miembro cuenta con un estilo seguro, no solo habrán mayores niveles de satisfacción y funcionalidad en la relación, sino que también se contribuirá a fortalecer la confianza, la autonomía y la seguridad en la pareja. De igual manera, muy probablemente se hallarán mayores niveles de satisfacción en el aspecto físico, sexual, emocional y psicológico (Maticorena, 2022; Pintado & Mendoza, 2016).

Por otro lado, la presencia de al menos un miembro con apego seguro se asocia con la calidad de la relación, por lo que, si se tiene apego inseguro, sería bueno tener una pareja con apego seguro (González et al., 2020). De esta manera, el estilo de apego seguro predeciría la satisfacción marital, el buen

ajuste conyugal, y una positiva comunicación y resolución de conflictos (Costa & Mosmann, 2020; Diamond et al., 2018; González et al., 2021; Maticorena, 2022).

En contraste, los apegos temeroso y evitativo se relacionan a los niveles de satisfacción marital más bajos (Ascenzo-Crosby, 2023; Bolívar & González, 2023; Costa & Mosmann, 2020; Diamond et al., 2018; González et al., 2021; Londero et al., 2020; Maticorena, 2022); específicamente, el estilo de apego evitativo se vincula fuertemente a una baja satisfacción marital, al displacer, al conflicto, así como a una baja calidad de la relación (González et al., 2021; Maticorena, 2022). En las mujeres, un estilo evitativo predice directamente la satisfacción conyugal; por otro lado, en los hombres, el apego evitativo predice la baja satisfacción a través de la incapacidad para influir en los comportamientos de la pareja (poder marital) (Bolívar & González, 2023; Malatyalı & Sunal, 2020).

Ahora bien, con respecto al apego preocupado, este puede ser un factor de riesgo para la satisfacción conyugal dependiendo del tipo de sociedad en la que se encuentre la pareja (Harma & Sümer, 2016, como se citó en Malatyalı & Sunal, 2020). Si la sociedad se caracteriza por ser colectivista, se apreciará la dependencia mutua; mientras que, en una sociedad individualista, las personas con un apego preocupado se percibirán como menos poderosas e influyentes en su relación, disminuyendo así su satisfacción marital (Malatyalı & Sunal, 2020).

2.3. Definición de términos

2.3.1. Apego

Constructo relacional definido como la fuerte conexión emocional entre dos individuos, específicamente, entre un infante y su cuidador principal, para

satisfacer necesidades de protección, alimentación, sustento, entre otras (Sroufe, 2021).

2.3.2. Apego adulto

Vínculo afectivo de larga duración con un compañero único no intercambiable, en donde se busca cercanía, consuelo y seguridad, y cuya separación causa dolor (Ainsworth, 1985, como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021).

2.3.3. Satisfacción Marital

Percepción subjetiva que tiene una persona respecto a su pareja y a su relación matrimonial (Pick y Andrade, 1988, como se citó en Poveda, 2021).

2.3.4. Matrimonio

Unión voluntaria ante la ley entre dos individuos legalmente aptos con el fin de hacer vida común, en donde hay iguales deberes, responsabilidades y autoridad en el hogar (Estado peruano, 2019).

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Existen diferencias en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.

2.4.2 Hipótesis específicas

1. La satisfacción con la interacción marital varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.
2. La satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.

3. La satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.



CAPÍTULO III: MÉTODO

3.1 Nivel, tipo y diseño de investigación

Se llevará a cabo un proceso estructurado y objetivo para la realización del estudio, por tanto el enfoque resulta ser cuantitativo. Asimismo, es de nivel descriptivo, pues se identificarán los niveles de satisfacción marital, así como los estilos de apego adulto, para luego comparar la satisfacción marital según los estilos correspondientes (Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).

Según su finalidad, la investigación es de tipo básica o pura. Las aportaciones teóricas que se obtengan permitirán comprender mejor cómo varía la satisfacción marital según el apego adulto; no se aplicarán de manera práctica los conocimientos adquiridos (Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).

Finalmente, la investigación constituye un diseño no experimental transversal descriptivo-comparativo. No se manipulará ningún tipo de variable; solamente se observará y se identificará la satisfacción marital en los cónyuges según los distintos estilos de apego adulto. La recolección de datos será en un momento temporal determinado (Ato et al., 2013; Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).

3.2 Participantes:

3.2.1 Población

La población asciende a 121 miembros pertenecientes a una institución religiosa en La Molina, Lima, Perú. En cuanto a los criterios de inclusión y exclusión, se contempló lo siguiente:

Criterios de inclusión:

- Hombres o mujeres en una relación matrimonial heterosexual.
- Personas de 18 años en adelante.
- Mínimo 1 año de relación matrimonial.
- Unión matrimonial por civil y/o religioso.
- Pertenecientes al ministerio de matrimonios de una institución religiosa en La Molina.

Criterios de exclusión:

- Algún impedimento físico y/o psicológico que impida responder o completar el cuestionario.
- No deseo de participar.

3.2.2 Muestra

Para el presente estudio, se consideró un muestreo censal, por cuanto se investigaron a todos quienes cumplían con los criterios de inclusión. Así, los participantes fueron 121 individuos (44% hombres y 56% mujeres), entre los 22 y 80 años ($M = 47.09$, $DE = 12.50$).

En la Tabla 1, se puede observar que la gran mayoría de estas personas tiene un nivel educativo superior universitario (63.64%). Además, muchos son quienes residen en los distritos de La Molina (35.5%) y Ate (35%). Otro dato para resaltar es que el 79.34% de la muestra se encuentra en un nivel socioeconómico medio. Con respecto al número de años de casados, el 20.3% tienen de 1 a 5 años; el 27.1% de 6 a 16; el 31.4% de 17 a 27; el 14.4% de 28 a 38; el 5.1% de 39 a 49; y finalmente, el 1.7% tiene de 50 a más años de casados. En cuanto al número de hijos, el 18.18% no tiene; el 16.53% tiene uno; el 43.80% tiene dos; el 17.36% tiene tres; y solo el 4.13% tiene cuatro o más hijos. Los participantes

afirmaron en un 54.55% que sus hijos aún eran dependientes; mientras que el 45.45% tenían hijos independientes. Finalmente, respecto al tipo de matrimonio, el 82.64% están casados por religioso y civil; el 14.05%, solo por civil; y el 3.31%, solo por religioso.

Tabla 1

Descripción de los participantes

| Característica | Grupo | f | % |
|---------------------------|------------------------|----|-------|
| Género | Masculino | 53 | 44 |
| | Femenino | 68 | 56 |
| Nivel Educativo | Básico | 16 | 13.22 |
| | Superior Universitario | 77 | 63.64 |
| | Superior Tecnológico | 28 | 23.14 |
| Distrito de Residencia | La Molina | 43 | 35.5 |
| | Ate | 42 | 35 |
| | Santa Anita | 10 | 8 |
| | Otros | 26 | 21.5 |
| Nivel Socioeconómico | Medio | 96 | 79.34 |
| | Bajo Superior | 22 | 18.18 |
| | Bajo Inferior | 3 | 2.48 |
| Número de años de casados | 1 a 5 | 24 | 20.3 |
| | 6 a 16 | 32 | 27.1 |
| | 17 a 27 | 37 | 31.4 |
| | 28 a 38 | 17 | 14.4 |
| | 39 a 49 | 6 | 5.1 |
| | 50 a más | 2 | 1.7 |
| Número de hijos | Ninguno | 22 | 18.18 |
| | 1 | 20 | 16.53 |
| | 2 | 53 | 43.80 |
| | 3 | 21 | 17.36 |
| | 4 o más | 5 | 4.13 |

| | | | |
|--------------------|-------------------|-----|-------|
| Hijos dependientes | Sí | 66 | 54.55 |
| | No | 55 | 45.45 |
| Tipo de Matrimonio | Religioso | 4 | 3.31 |
| | Civil | 17 | 14.05 |
| | Religioso y Civil | 100 | 82.64 |

3.3 Variables de investigación

3.3.1 Apego Adulto

- **Definición conceptual.** Según Ainsworth (1985), el apego adulto es un vínculo afectivo de larga duración con un compañero único no intercambiable, en donde se busca cercanía, consuelo y seguridad, y cuya separación causa dolor (como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021).
- **Definición operacional.** Se mide a través del puntaje obtenido en el Cuestionario de Relación elaborado por Bartholomew y Horowitz (1991) y validado por Jiménez (2018).

Tabla 2

Matriz de operacionalización de la variable apego adulto

| Dimensión | Indicador | Ítems | Instrumento |
|--------------|--|--------|--|
| Apego Seguro | Poca demanda de validación de otras personas. Alta disposición hacia las relaciones de intimidad. | 1 ítem | Cuestionario de Relación (versión validada por |

| | | | |
|------------------|---|--------|-----------------|
| | Baja demanda de validación de otras personas. | | Jiménez, 2018). |
| Apego Evitativo | Baja disposición para entablar relaciones de intimidad. | 1 ítem | |
| Apego Preocupado | Búsqueda constante de validación de otras personas. | 1 ítem | |
| | Altos deseos de relaciones de intimidad. | | |
| Apego Temeroso | Alta búsqueda de validación de los otros. | 1 ítem | |
| | Dificultad al entablar relaciones de intimidad. | | |

3.3.2. Satisfacción Marital

- **Definición conceptual.** Según Pick y Andrade (1988), la satisfacción marital es la percepción subjetiva que tiene una persona respecto a su pareja y a su relación matrimonial (como se citó en Poveda, 2021).
- **Definición operacional.** Se mide a través del puntaje obtenido en la Escala de Satisfacción Marital elaborada por Pick y Andrade (1988) y validada por Echazu (2019).

Tabla 3*Matriz de operacionalización de la variable satisfacción marital*

| Dimensión | Indicador | Ítems | Instrumento |
|---|---|----------|---|
| Satisfacción con la interacción marital. | Tiempo, frecuencia, grado e interés que el cónyuge tiene hacia su pareja. | 10 ítems | Escala de Satisfacción Marital (versión validada por Echazu, 2019). |
| Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge. | Emociones y reacciones que el cónyuge tiene hacia su pareja. | 5 ítems | |
| Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge. | Forma en la que el cónyuge se comporta y establece las reglas del hogar. | 9 ítems | |

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas de recolección de datos

La técnica escogida fue la encuesta, en la cual se recopilan datos para estudiar un fenómeno mediante cuestionarios, escalas o tests (García, 2009). Para ejecutar de la investigación, se llevaron a cabo tres etapas:

1. Obtención del permiso de la institución religiosa: se presentó una carta de autorización al pastor encargado del ministerio de matrimonios,

explicando la importancia del estudio y la confidencialidad de los datos personales de cada participante.

2. Contacto con los líderes de los grupos matrimoniales: se realizó una reunión en la cual se presentó el estudio, y se aplicaron las primeras pruebas, en cuya parte inicial se encontraba el consentimiento informado.
3. Aplicación de los instrumentos: se entregaron los instrumentos de evaluación junto al consentimiento informado a la población en estudio. En concordancia con los aspectos éticos, se tuvieron en cuenta los siguientes principios internacionales, nacionales e institucionales:

- Autonomía: Se respetó a cada persona como un ser autónomo y único, capaz de participar voluntariamente del estudio.
- Beneficencia: Al finalizar el estudio, los resultados se emitieron a solicitud de los participantes, para así contribuir en el autoconocimiento.
- No maleficencia: El estudio no generó daño alguno, ni perjudicó la integridad moral, psicológica y/o social de los participantes.
- Justicia: Todo participante fue tratado con la misma consideración y respeto como persona.

3.4.2 Instrumentos de recolección de datos

Una ficha sociodemográfica de elaboración propia fue utilizada para recoger las características de la muestra. Asimismo, se usó el Cuestionario de Relación (versión validada por Jiménez, 2018) para medir el apego adulto; y la Escala de Satisfacción Marital (versión validada por Echazu, 2019) para medir la satisfacción marital.

3.4.2.1 Instrumento para evaluar Apego Adulto.

a) Ficha técnica

| | |
|-----------------|---|
| Nombre | : Relationship Questionnaire |
| Autor | : Bartholomew & Horowitz. Adaptación al castellano de Alonso-Arbiol & Yárnoz-Yaben. Validación peruana por Derick Will Williams Jiménez Castillo. |
| Lugar | : Estados Unidos. Validación peruana: en Lima, Perú |
| Año | : 1991. Validación peruana: 2018 |
| Población | : Jóvenes y adultos |
| Propósito | : Evaluar el apego adulto. |
| Aplicación | : Individual |
| Duración | : 10 minutos |
| Número de ítems | : 4 ítems |
| Dimensiones | : Modelo del otro (evitación) y Modelo de sí mismo (ansiedad). |

b) Descripción de la prueba

El Cuestionario de Relación fue establecido por Bartholomew y Horowitz (1991) para evaluar el estilo de apego adulto, y la adaptación de este instrumento al castellano fue por Alonso-Arbiol y Yárnoz-Yaben (2000, como se citó en Jiménez, 2018). Está compuesto por cuatro enunciados: uno que describe el estilo de apego seguro; y tres, para los estilos de apego inseguro (preocupado, evitativo y temeroso). Primero, se debe seleccionar el párrafo con cuya descripción el participante más se identifique. Luego, este debe indicar el grado de acuerdo con la descripción de cada tipo de apego en una escala tipo Likert

del 1 al 7, donde 1 significa “*totalmente en desacuerdo*” y 7 significa “*totalmente de acuerdo*” (Jiménez, 2018).

c) Propiedades psicométricas

La validación en población peruana fue realizada por Jiménez (2018), mismo que realizó un análisis factorial exploratorio por ejes principales con rotación ortogonal Varimax, obteniendo una medida de adecuación muestral con coeficiente KMO de .63 y una prueba de esfericidad de Bartlett significativa ($X^2(6) = 156.77, p < .001$). Asimismo, halló dos componentes con autovalores mayores a 1: el primero fue 1.71 (27.62%), y el segundo fue 1.01 (2.64%), ambos explicaron el 30.26% de la varianza total. Para hallar la confiabilidad, Jiménez (2018) realizó un análisis de estabilidad test-retest, en donde se obtuvo que el estilo de apego seguro y temeroso tenían un ICC aceptable ($> .40$); y el estilo de apego evitativo y preocupado, un ICC bueno ($> .60$). Además, el coeficiente de Correlación Intraclase fue excelente ($> .75$) [IC 95%; .64, .85].

Cabe destacar que los autores del instrumento original no mencionan datos de confiabilidad, puesto que, por las características propias del instrumento, el coeficiente de consistencia interna tiende a infravalorarse (Jiménez, 2018). De esta manera, el estudio realizado por Jiménez (2018) no cuenta con los precedentes necesarios para ser contrastado, a excepción de los estudios realizados por Scharfe (1992) y Scharfe y Bartholomew (1994), los cuales obtuvieron adecuados datos de estabilidad del ‘modelo de sí mismo’ y del ‘modelo del otro’ (como se citó en Jiménez, 2018). En tanto que la teoría señala que el apego es una característica de tipo rasgo, constante a lo largo de los años, los estudios también evidencian la estabilidad de los estilos de apego a través

del tiempo (Jiménez, 2018; Sroufe, 2021). Por tanto, se concluye que el Cuestionario de Relación es un instrumento confiable (Jiménez, 2018).

3.4.2.2 Instrumento para evaluar Satisfacción Marital.

a) Ficha Técnica

| | |
|-----------------|---|
| Nombre | : Escala de Satisfacción Marital |
| Autor | : Pick y Andrade. Validación peruana por Karla Echazu. |
| Lugar | : México. Validación peruana en Lima, Perú |
| Año | : 1988. Validación peruana: 2019 |
| Población | : Mayores de 18 años (parejas) |
| Propósito | : Evaluar la satisfacción marital. |
| Aplicación | : Individual o colectiva |
| Duración | : 15 minutos |
| Número de ítems | : 24 ítems |
| Dimensiones | : Satisfacción con la interacción marital, satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge, y satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge. |

b) Descripción de la prueba

En cuanto a la Escala de Satisfacción Marital, este instrumento fue elaborado por Pick y Andrade (1988) para evaluar la satisfacción marital. Cuenta con 24 ítems, agrupados en tres dimensiones: satisfacción con la interacción marital (10 ítems); satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (5 ítems); y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge (9 ítems). A cada ítem se le asigna un valor del 1 al 3 (1 = *me gustaría que fuera muy diferente*; 2 = *me gustaría que fuera algo diferente*; 3 = *me gusta*

lo que está pasando), para luego sumar los puntajes directos obtenidos en cada ítem, donde a mayor puntuación, mayor satisfacción marital (Echazu, 2019).

La prueba original no tiene baremo, pero tomando en cuenta los puntajes mínimo y máximo, la presente investigación propone el siguiente:

Tabla 4

Baremo de la Escala de Satisfacción Marital

| Variable -Dimensión | Nivel de Satisfacción | | |
|---|-----------------------|-------|-------|
| | Bajo | Medio | Alto |
| Satisfacción Marital | 24-39 | 40-55 | 56-72 |
| Satisfacción con la interacción marital | 10-16 | 17-23 | 24-30 |
| Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge. | 5-7 | 8-12 | 13-15 |
| Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge. | 9-14 | 15-20 | 21-27 |

Nota. Baremo de elaboración propia.

c) Propiedades psicométricas

La validación en población peruana fue realizada por Echazu (2019), en donde la validez de la prueba se obtuvo mediante un análisis factorial confirmatorio, en el cual la Escala de Satisfacción Marital $SB-\chi^2 (249) = 506.98$ ($p < .001$) presentó índices de ajuste: CFI (.984); RMSEA (.063; IC: .055, .071) y SRMR (.069), niveles aceptables para el modelo de tres factores. Además, las cargas factoriales de cada dimensión se situaron por encima del límite esperado

($\lambda = >.40$). En conclusión, existe una adecuada validez. Respecto a la confiabilidad, se obtuvieron coeficientes alpha de Cronbach adecuados, pues la satisfacción con la interacción conyugal obtuvo un $\alpha = .874$; la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge presentó un $\alpha = .835$; y la satisfacción con los aspectos estructurales y organizacionales del cónyuge presentó un $\alpha = .829$.

Las evidencias psicométricas reportadas anteriormente fueron las halladas en estudios previos. A continuación, se informan las generadas a partir del presente estudio:

Sobre el Cuestionario de Relación, en la Tabla 5 se presenta el análisis descriptivo de los ítems. Se puede observar que el ítem 1 presenta la mayor media ($M = 5.56$; $DE = 1.66$); y la más baja, el ítem 4 ($M = 2.51$; $DE = 1.88$). Asimismo, todos los ítems presentan una asimetría y curtosis dentro del rango de ± 1.5 (Forero et al., 2009).

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Relación

| Ítem | <i>M</i> | <i>DE</i> | Asimetría | Curtosis |
|------|----------|-----------|-----------|----------|
| CR1 | 5.56 | 1.66 | -1.18 | .99 |
| CR2 | 3.35 | 1.75 | .13 | -.93 |
| CR3 | 3.08 | 1.80 | .39 | -.89 |
| CR4 | 2.51 | 1.88 | .1.05 | -.05 |

Nota. *M* = Media; *DE* = Desviación Estándar

Además, en la Tabla 6, se presenta la evidencia de validez de constructo con enfoque intraprueba. En tal sentido, se observa que para el modelo de sí mismo (dimensión ansiedad) se obtuvieron correlaciones significativas de .70, .23, -.66, y -.69 para con los estilos de apego seguro, evitativo, preocupado y temeroso, respectivamente. En cuanto al modelo del otro (dimensión evitación), se obtuvieron correlaciones significativas de .56, -.56 y -.57 para con los estilos seguro, evitativo y temeroso, respectivamente. Por tanto, las correlaciones encontradas son las esperables.

Tabla 6

Validez de constructo mediante el enfoque intraprueba del Cuestionario de Relación

| Estilo de Apego Adulto | Modelo de sí mismo | Modelo del otro | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------|--------------------|-----------------|---------|-------|--------|---|
| | 1. A. Seguro | .70*** | .56*** | - | | |
| 2. A. Evitativo | .23** | -.56*** | -.07 | - | | |
| 3. A. Preocupado | -.66*** | -.09 | -.39*** | .29** | - | |
| 4. A. Temeroso | -.69*** | -.57*** | -.42*** | .21 | .51*** | - |

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Con respecto a la Escala de Satisfacción Marital, en la Tabla 7 se presenta el análisis descriptivo e índice de homogeneidad de los ítems. Se puede observar que el ítem 24 presenta la mayor media ($M = 2.44$; $DE = .73$); y la más baja, el

ítem 15 ($M = 1.82$; $DE = .72$). Asimismo, todos los ítems presentan una asimetría y curtosis dentro del rango de ± 1.5 (Forero et al., 2009). Finalmente, se evidencia que todos los ítems contribuyen con precisión en la medición del constructo; siendo todos los índices de homogeneidad mayores a 0.3 (Elosua, como se citó en Elosua, 2020).

Tabla 7

Análisis descriptivo e índice de homogeneidad de los ítems de la Escala de Satisfacción Marital

| Ítem | <i>M</i> | <i>DE</i> | Asimetría | Curtosis | r_{i-tc} |
|------|----------|-----------|-----------|----------|------------|
| SM1 | 2.33 | .77 | -.65 | -1.02 | .66 |
| SM2 | 2.30 | .67 | -.42 | -.75 | .52 |
| SM3 | 2.25 | .78 | -.47 | -1.20 | .62 |
| SM4 | 1.84 | .74 | .26 | -1.11 | .43 |
| SM5 | 2.24 | .75 | -.43 | -1.09 | .63 |
| SM6 | 2.34 | .74 | -.63 | -.91 | .36 |
| SM7 | 2.23 | .74 | -.39 | -1.08 | .48 |
| SM8 | 2.27 | .71 | -.44 | -.93 | .55 |
| SM9 | 2.27 | .78 | -.52 | -1.15 | .67 |
| SM10 | 2.34 | .73 | -.63 | -.87 | .73 |
| SM11 | 2.38 | .70 | -.68 | -.71 | .71 |
| SM12 | 2.39 | .73 | -.74 | -.74 | .63 |
| SM13 | 2.18 | .70 | -.26 | -.93 | .57 |
| SM14 | 2.36 | .63 | -.48 | -.64 | .61 |
| SM15 | 1.82 | .72 | .29 | -1.02 | .52 |

| | | | | | |
|------|------|-----|------|-------|-----|
| SM16 | 2.34 | .67 | -.51 | -.72 | .63 |
| SM17 | 2.31 | .79 | -.62 | -1.13 | .57 |
| SM18 | 2.23 | .68 | -.31 | -.82 | .52 |
| SM19 | 2.33 | .70 | -.57 | -.82 | .42 |
| SM20 | 2.40 | .70 | -.73 | -.66 | .68 |
| SM21 | 2.16 | .72 | -.25 | -1.04 | .59 |
| SM22 | 2.38 | .71 | -.70 | -.73 | .74 |
| SM23 | 2.37 | .74 | -.73 | -.84 | .38 |
| SM24 | 2.44 | .73 | -.90 | -.57 | .71 |

Nota. M = Media; DE = Desviación Estándar; r_{itc} = correlación ítem-test corregida

En la Tabla 8, se presentan los datos relacionados a la validez de constructo con enfoque intraprueba. Se puede observar que la satisfacción marital se correlaciona significativamente con las dimensiones de satisfacción con la interacción conyugal ($r = .94$; $p < .001$); satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge ($r = .76$; $p < .001$); y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge ($r = .90$; $p < .001$).

Tabla 8

Correlaciones entre la satisfacción marital y sus dimensiones

| Variable-Dimensión | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----------------------------|--------|---|---|---|
| 1. Satisfacción Marital | 1 | | | |
| 2. S. Interacción conyugal | .94*** | 1 | | |

| | | | | |
|--|--------|--------|--------|---|
| 3. S. Aspectos emocionales del cónyuge | .76*** | .60*** | 1 | |
| 4. S. Aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge | .90*** | .75*** | .59*** | 1 |

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

En la Tabla 9, se pueden visualizar las evidencias de confiabilidad mediante la consistencia interna. Se hallaron coeficientes alfa de Cronbach de .93, .91, .75 y .82, para la variable satisfacción marital, y para sus dimensiones: satisfacción con la interacción conyugal, satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge, respectivamente. Por otro lado, los coeficientes omegas de McDonald son de .93, .91, .75 y .82 para la variable satisfacción marital y para sus dimensiones: satisfacción con la interacción conyugal, satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, y satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge, respectivamente. Por ende, al superar el criterio mínimo de 0.7, se concluye que existe una aceptable fiabilidad (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

Tabla 9*Fiabilidad de las puntuaciones de la Escala de Satisfacción Marital*

| Variable-dimensión | N° de ítems | α | IC 95% | ω | IC 95% |
|--|-------------|----------|------------|----------|------------|
| <i>Satisfacción Marital</i> | 24 | .93 | [.91- .95] | .93 | [.92- .95] |
| S. Interacción conyugal | 10 | .91 | [.88- .93] | .91 | [.88- .93] |
| S. Aspectos emocionales | 5 | .75 | [.67- .82] | .75 | [.67- .82] |
| S. Aspectos organizacionales y estructurales | 9 | .82 | [.76- .86] | .82 | [.77- .86] |

Nota. α = Coeficiente alfa de Cronbach; ω = Coeficiente omega de McDonald; IC = Intervalo de confianza (95%)

3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se utilizó JASP 0.17.2.1 para el procesamiento y el análisis de los datos. Primeramente, se realizó una descripción y exploración de los ítems de cada cuestionario; asimismo, se hallaron los índices de homogeneidad. Luego, se procedió a generar las garantías psicométricas, para lo cual la confiabilidad se generó a partir del método de consistencia interna utilizando el alfa de Cronbach y el omega de McDonald; considerando como valor aceptable uno mayor a .70 (Campo-Arias & Oviedo, 2008); y respecto a la validez, se utilizó el método de validez de constructo (enfoque intraprueba).

Adicionalmente, se utilizaron tablas de frecuencia y porcentaje para los datos sociodemográficos con el objetivo de describir las características de la muestra; asimismo, tablas de frecuencia y porcentaje para describir los

indicadores de cada variable. Tras realizar la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk, se determinó que la variable satisfacción marital tiene una distribución no normal; así, junto a la variable cualitativa de apego adulto, se decidió utilizar estadísticos no paramétricos para comparar la satisfacción marital según cada estilo de apego adulto; por tanto, la prueba de Kruskal-Wallis fue la mejor opción. A nivel post hoc, se utilizó la prueba de Tukey para conocer exactamente dónde se hallaban las diferencias encontradas entre los grupos.



CAPÍTULO IV. RESULTADOS

En los siguientes párrafos, se darán a conocer los resultados de la presente investigación. Se presentará el análisis de las variables y de los resultados inferenciales, ambos obtenidos a partir del Cuestionario de Relación y de la Escala de Satisfacción Marital, pruebas tomadas previamente en territorio peruano por Jiménez (2018) y Echazu (2019), respectivamente.

4.1 Análisis descriptivo de las variables

4.1.1 Niveles de Satisfacción Marital

En respuesta al primer objetivo específico, el cual buscó identificar los niveles de satisfacción marital en miembros de una institución religiosa de La Molina, en la Tabla 10 se muestran la frecuencia y el porcentaje de los niveles de satisfacción marital, así como de sus dimensiones.

El nivel de satisfacción marital más frecuente es el alto con un 48.76%, seguido por el nivel medio con un 40.50%; y el bajo con un 10.74%. En cuanto a la dimensión satisfacción con la interacción marital, el 52.90% de participantes se encuentra en un nivel de satisfacción alto, seguido por un nivel medio (33.88%), y luego un nivel bajo (13.22%). Con respecto a la dimensión satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, el 63.64% de los participantes se encuentra en un nivel medio; el 22.31% en un nivel alto, seguido por un nivel bajo (14.05%). Finalmente, la dimensión satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge cuenta con un nivel de satisfacción, en su mayoría, alto (54.55%), seguido de un nivel medio (37.19%) y uno bajo (8.26%).

Tabla 10*Niveles de satisfacción marital*

| Variable - Dimensión | Bajo | | Medio | | Alto | |
|--|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| <i>Satisfacción Marital</i> | 13 | 10.74 | 49 | 40.50 | 59 | 48.76 |
| S. Interacción marital | 16 | 13.22 | 41 | 33.88 | 64 | 52.90 |
| S. Aspectos emocionales del cónyuge | 17 | 14.05 | 77 | 63.64 | 27 | 22.31 |
| S. Aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge | 10 | 8.26 | 45 | 37.19 | 66 | 54.55 |

4.1.2 Estilos de Apego Adulto

En respuesta al segundo objetivo específico, el cual buscó identificar los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, la Tabla 11 muestra la presencia de cuatro estilos de apego adulto, siendo el apego seguro el de mayor frecuencia con un porcentaje de 71.91%; le siguen el apego preocupado y temeroso, ambos con un porcentaje de 10.74%; y finalmente, el apego evitativo cuenta con un porcentaje de 6.61%.

Tabla 11*Estilos de apego adulto*

| Estilo de Apego Adulto | <i>f</i> | % |
|------------------------|----------|-------|
| Apego Seguro | 87 | 71.91 |
| Apego Evitativo | 8 | 6.61 |

| | | |
|------------------|-----|-------|
| Apego Preocupado | 13 | 10.74 |
| Apego Temeroso | 13 | 10.74 |
| Total | 121 | 100 |

4.1.3 Nivel de satisfacción marital según el estilo de apego adulto

La Tabla 12 muestra los niveles de satisfacción marital en función al estilo de apego adulto. Se puede observar que de las personas que poseen un estilo de apego seguro, el 55.17% tiene un nivel de satisfacción alto; el 37.93%, un nivel medio; y el 6.9%, un nivel bajo. En cuanto a las personas que poseen un estilo de apego evitativo, la mitad (50%) posee un nivel alto de satisfacción marital; y la otra mitad (50%), un nivel medio. Con respecto a las personas con estilo de apego preocupado, el 46.15% posee un nivel de satisfacción marital medio, mientras que el 30.77% tiene un nivel alto; y el 23.08%, un nivel bajo. Finalmente, dentro de las personas con estilo de apego temeroso, el 46.15% posee un nivel de satisfacción marital medio, mientras que el 30,77% tiene un nivel bajo; y el 23.08%, un nivel alto.

Tabla 12

Nivel de satisfacción marital según el estilo de apego adulto

| Nivel | Apego Seguro | | Apego Evitativo | | Apego Preocupado | | Apego Temeroso | |
|-------|--------------|-------|-----------------|----|------------------|-------|----------------|-------|
| | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| | Bajo | 6 | 6.9 | 0 | 0 | 3 | 23.08 | 4 |
| Medio | 33 | 37.93 | 4 | 50 | 6 | 46.15 | 6 | 46.15 |
| Alto | 48 | 55.17 | 4 | 50 | 4 | 30.77 | 3 | 23.08 |

4.1.4 Dimensiones de la satisfacción marital según el estilo de apego adulto

4.1.4.1 Nivel de satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto.

En la Tabla 13, se observan los niveles de la dimensión satisfacción con la interacción marital en función al estilo de apego adulto. En este sentido, entre las personas con un estilo de apego seguro, el 57.47% se encuentra en un nivel de satisfacción alto; el 34.48%, en un nivel medio; y el 8.05%, en un nivel bajo. Entre las personas con apego evitativo, el 50% se encuentra en un nivel de satisfacción alto; y el 50%, en un nivel medio. De las personas con un estilo de apego preocupado, el 46.15% se encuentra en un nivel de satisfacción alto; el 30.77%, en un nivel medio; y el 23.08%, en un nivel bajo. Finalmente, entre las personas con apego temeroso, el 46.15% se encuentra en un nivel de satisfacción bajo; el 30.77%, en un nivel alto; y el 23.08%, en un nivel medio.

Tabla 13

Nivel de satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto

| Nivel | Apego Seguro | | Apego Evitativo | | Apego Preocupado | | Apego Temeroso | |
|-------|--------------|-------|-----------------|----|------------------|-------|----------------|-------|
| | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| | Bajo | 7 | 8.05 | 0 | 0 | 3 | 23.08 | 6 |
| Medio | 30 | 34.48 | 4 | 50 | 4 | 30.77 | 3 | 23.08 |
| Alto | 50 | 57.47 | 4 | 50 | 6 | 46.15 | 4 | 30.77 |

4.1.4.2 Nivel de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto

En la Tabla 14, se observan los niveles de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto. En este sentido, entre las personas con un estilo de apego seguro, el 67.82% se encuentra en un nivel de satisfacción medio; el 25.28%, en un nivel alto; y el 6.90%, en un nivel bajo. Entre las personas con apego evitativo, el 37.5% se encuentra en un nivel de satisfacción tanto alto como medio; y el 25% restante se encuentra en un nivel bajo. Sobre las personas con un estilo de apego preocupado, el 61.54% se encuentra en un nivel de satisfacción medio; el 30.77%, en un nivel bajo; y el 7.69%, en un nivel alto. Finalmente, entre las personas con apego temeroso, el 53.85% se encuentra en un nivel de satisfacción medio; el 38.46%, en un nivel bajo; y el 7.69%, en uno alto.

Tabla 14

Nivel de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto

| Nivel | Apego Seguro | | Apego Evitativo | | Apego Preocupado | | Apego Temeroso | |
|-------|--------------|-------|-----------------|------|------------------|-------|----------------|-------|
| | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % | <i>f</i> | % |
| Bajo | 6 | 6.90 | 2 | 25 | 4 | 30.77 | 5 | 38.46 |
| Medio | 59 | 67.82 | 3 | 37.5 | 8 | 61.54 | 7 | 53.85 |
| Alto | 22 | 25.28 | 3 | 37.5 | 1 | 7.69 | 1 | 7.69 |

4.1.4.3 Nivel de satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto

En la Tabla 15, se observan los niveles de satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge en función al estilo de apego adulto. En este sentido, entre las personas con un estilo de apego seguro, el 62.07% se encuentra en un nivel de satisfacción alto; el 31.03%, en un nivel medio; y el 6.90%, en un nivel bajo. Entre las personas con apego evitativo, el 50% se encuentra en un nivel de satisfacción alto, y el otro 50% en un nivel medio. Sobre las personas con un estilo de apego preocupado, el 69.23% se encuentra en un nivel de satisfacción medio, mientras que el 30.77% restante se encuentra en uno alto. Finalmente, entre las personas con apego temeroso, el 38.46% se encuentra en un nivel de satisfacción medio, mientras que el 30.77% se encuentra en un nivel de satisfacción tanto alto como bajo.

Tabla 15

Nivel de satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto

| Nivel | Apego Seguro | | Apego Evitativo | | Apego Preocupado | | Apego Temeroso | |
|-------|--------------|-------|-----------------|----|------------------|-------|----------------|-------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Bajo | 6 | 6.90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 30.77 |
| Medio | 27 | 31.03 | 4 | 50 | 9 | 69.23 | 5 | 38.46 |
| Alto | 54 | 62.07 | 4 | 50 | 4 | 30.77 | 4 | 30.77 |

4.2 Análisis inferencial

4.2.1 Análisis del ajuste de los datos a la distribución normal

Se realizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk solo para la variable cuantitativa satisfacción marital con la finalidad de determinar el tipo de prueba estadística a trabajar. Se obtuvo una significancia menor a .05, concluyéndose que los datos no se ajustan a los de una distribución normal (ver Tabla 16). Así, se eligió la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis al cumplir con todas las especificaciones requeridas.

Tabla 16

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk de la variable satisfacción marital

| Variable - Dimensiones | Shapiro-Wilk | <i>p</i> |
|--|--------------|----------|
| <i>Satisfacción Marital</i> | .95 | <.001*** |
| S. Interacción marital | .92 | <.001*** |
| S. Aspectos emocionales del cónyuge | .97 | .01 |
| S. Aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge | .96 | <.001*** |

Nota. *** $p < .001$

4.2.2 Comparación en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto

Se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis para responder al objetivo general y examinar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto. En la Tabla 17, se puede comprobar que, tal y como plantea la hipótesis general, la satisfacción marital está afectada significativamente por el estilo de apego adulto ($KW(2) =$

11.47, $p = .009$; $\omega^2 = .099$). Posteriormente, en la Tabla 18, se puede visualizar que el test post hoc de Tukey mostró diferencias significativas entre los estilos de apego seguro y apego temeroso ($t = 3.77$; $p < .001$). Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = 1.000$), ni entre el apego seguro y preocupado ($p = .280$). De igual manera, no se hallaron diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .601$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .058$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .444$).



Tabla 17*Diferencias en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto*

| | AS | AE | AP | AT | | | |
|----------|-------------|----------------|-----------------|------------------|-------|------|------------|
| Variable | (n = 87) | (n = 8) | (n = 13) | (n = 13) | KW(2) | p | ω^2 |
| | M (DE) | M (DE) | M (DE) | M (DE) | | | |
| SM | 56 (9.9) | 56.25 (8.7) | 50.46 (11.3) | 44.39 (11.47) | 11.47 | .009 | .099 |

Nota. KW: coeficiente Kruskal-Wallis; p: p valor; ω^2 : tamaño de efecto omega cuadrado; SM = satisfacción marital; AP = apego seguro; AE = apego evitativo; AP = apego preocupado; AT = apego temeroso; M = media ; DE= desviación estándar.

Tabla 18*Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción marital según estilos de apego adulto*

| Variables | | Diferencia de Medias | ET | t | p _{Tukey} |
|------------------|---------------|----------------------|-------|--------|--------------------|
| Apego Seguro | A. Evitativo | -0.250 | 3.828 | -0.065 | 1.000 |
| | A. Preocupado | 5.538 | 3.081 | 1.789 | 0.280 |
| | A. Temeroso | 11.615 | 3.081 | 3.770 | 0.001** |
| Apego Evitativo | A. Preocupado | 5.788 | 4.656 | 1.243 | 0.601 |
| | A. Temeroso | 11.865 | 4.656 | 2.549 | 0.058 |
| Apego Preocupado | A. Temeroso | 6.077 | 4.064 | 1.495 | 0.444 |

4.2.3 Comparación en la satisfacción marital por dimensión según el estilo de apego adulto

Se utilizó la prueba de Kruskal-Wallis para responder a los objetivos específicos tres, cuatro y cinco, y examinar la satisfacción marital por dimensión según el estilo de apego adulto.

4.2.3.1. Comparación en la satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto

En la Tabla 19, se puede comprobar que, tal y como plantea la primera hipótesis específica (la cual responde al tercer objetivo específico), la satisfacción con la interacción marital es afectada significativamente por el estilo de apego adulto ($KW(2) = 9.59, p = .022; \omega^2 = .084$); en donde el test post hoc de Tukey mostró que las diferencias significativas se encontraban tan solo entre el estilo de apego seguro y el estilo de apego temeroso ($t = 3.548; p < .01$). Sin embargo, no se hallaron diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = .997$), ni entre el apego seguro y preocupado ($p = .460$). De igual manera, no hubo diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .668$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .063$). Finalmente, las comparaciones dos a dos tampoco mostraron diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .396$) (ver Tabla 20).

Tabla 19

Diferencias en la satisfacción con la interacción marital según estilos de apego adulto

| | AS | AE | AP | AT | | | |
|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|------|------------|
| Dimensión | (n = 87) | (n = 8) | (n = 13) | (n = 13) | KW(2) | p | ω^2 |
| | M (DE) | M (DE) | M (DE) | M (DE) | | | |
| IM | 24.1 (5.12) | 24.5 (3.34) | 21.7 (6.67) | 18.4 (6.32) | 9.59 | .022 | .084 |

Nota. KW: coeficiente Kruskal-Wallis; p: p valor; ω^2 : tamaño de efecto omega cuadrado; IM = satisfacción con la interacción marital; AP = apego seguro; AE = apego evitativo; AP = apego preocupado; AT = apego temeroso; M = media ; DE= desviación estándar.

Tabla 20

Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con la interacción marital según estilos de apego adulto

| Variables | | Diferencia de Medias | ET | t | p_{Tukey} |
|------------------|---------------|----------------------|-------|--------|-------------|
| Apego Seguro | A. Evitativo | -0.397 | 1.976 | -0.201 | 0.997 |
| | A. Preocupado | 2.334 | 1.590 | 1.468 | 0.460 |
| | A. Temeroso | 5.642 | 1.590 | 3.548 | 0.003** |
| Apego Evitativo | A. Preocupado | 2.731 | 2.403 | 1.136 | 0.668 |
| | A. Temeroso | 6.038 | 2.403 | 2.513 | 0.063 |
| Apego Preocupado | A. Temeroso | 3.308 | 2.097 | 1.577 | 0.396 |

4.2.3.2. Comparación en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto.

En cuanto a la dimensión satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, tal y como plantea la segunda hipótesis específica (la cual responde al cuarto objetivo específico), esta es afectada significativamente por el estilo de apego adulto ($KW(2) = 14.70$, $p = .002$; $\omega^2 = .099$) (ver Tabla 21); en donde el test post hoc de Tukey mostró diferencias entre el estilo de apego seguro y el estilo de apego temeroso ($t = 3.382$; $p < .01$). Además, también se hallaron diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y el estilo de apego preocupado ($t = 2.615$; $p < .05$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y el evitativo ($p = .991$). De igual manera, no se encontraron diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .449$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .196$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .937$) (ver Tabla 22).

Tabla 21

Diferencias en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según estilos de apego adulto

| | AS | AE | AP | AT | | | |
|-----------|----------------|----------------|---------------|---------------|-------|------|------------|
| Dimensión | (n = 87) | (n = 8) | (n = 13) | (n = 13) | KW(2) | p | ω^2 |
| | M (DE) | M (DE) | M (DE) | M (DE) | | | |
| SAE | 10.7 (2.34) | 10.5 (2.67) | 8.9 (2.13) | 8.3 (2.53) | 14.70 | .002 | .099 |

Nota. KW(2): coeficiente Kruskal - Wallis; p : p valor; ω^2 : tamaño de efecto omega cuadrado. *Nota.* KW: coeficiente Kruskal-Wallis; p : p valor; ω^2 : tamaño de efecto omega cuadrado; SAE = satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge; AP = apego seguro; AE = apego evitativo; AP = apego preocupado; AT = apego temeroso; M = media; DE = desviación estándar.

Tabla 22

Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según estilos de apego adulto

| Variables | Diferencia de Medias | ET | t | p_{Tukey} | |
|------------------|----------------------|-------|-------|-------------|---------|
| Apego Seguro | A. Evitativo | 0.259 | 0.872 | 0.297 | 0.991 |
| | A. Preocupado | 1.836 | 0.702 | 2.615 | 0.049* |
| | A. Temeroso | 2.374 | 0.702 | 3.382 | 0.005** |
| Apego Evitativo | A. Preocupado | 1.577 | 1.061 | 1.487 | 0.449 |
| | A. Temeroso | 2.115 | 1.061 | 1.994 | 0.196 |
| Apego Preocupado | A. Temeroso | 0.538 | 0.926 | 0.582 | 0.937 |

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$; ET= error típico.

4.2.3.3. Comparación en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto.

En cuanto a la dimensión satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge, tal y como plantea la tercera hipótesis específica (la

cual responde al quinto objetivo específico), está afectada significativamente por el estilo de apego adulto ($KW(2) = 6.56, p = .087; \omega^2 = .052$) (ver Tabla 23); en donde el test post hoc de Tukey mostró diferencias significativas solamente entre el estilo de apego seguro y el estilo de apego temeroso ($t = 2.970; p < .05$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = 1.000$), ni entre el apego seguro y preocupado ($p = .672$). De igual manera, no se hallaron diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .850$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .184$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .505$) (ver Tabla 24).

Tabla 23

Diferencias en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según estilos de apego adulto

| | AS | AE | AP | AT | | | |
|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|------|------------|
| Dimensión | ($n = 87$) | ($n = 8$) | ($n = 13$) | ($n = 13$) | $KW(2)$ | p | ω^2 |
| | $M (DE)$ | $M (DE)$ | $M (DE)$ | $M (DE)$ | | | |
| SAOE | 21.1 (3.97) | 21.2 (3.69) | 19.7 (3.22) | 17.5 (5.56) | 6.56 | .087 | .052 |

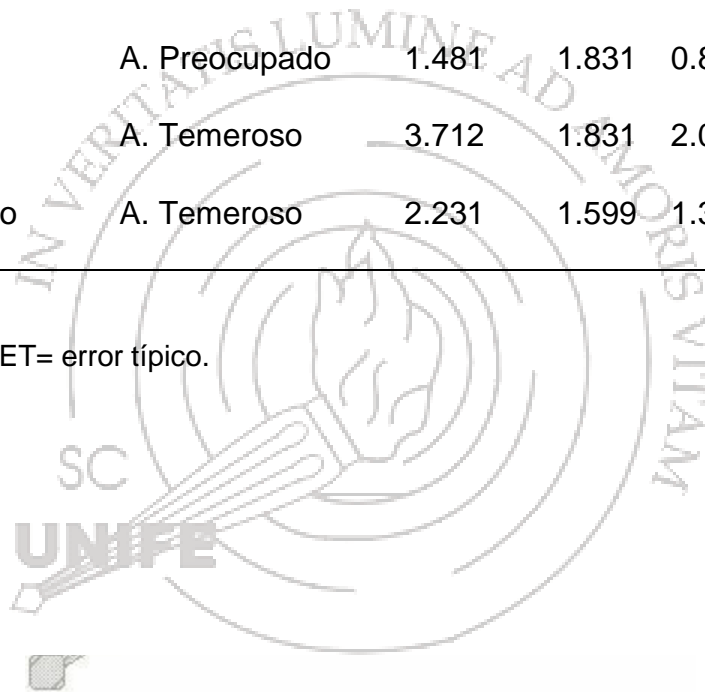
Nota. KW: coeficiente Kruskal-Wallis; p : p valor; ω^2 : tamaño de efecto omega cuadrado; SAOE = satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge; AP = apego seguro; AE = apego evitativo; AP = apego preocupado; AT = apego temeroso; M = media ; DE = desviación estándar.

Tabla 24

Comparación post hoc de Tukey de la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según estilos de apego adulto

| Variables | | Diferencia de Medias | ET | t | p_{Tukey} |
|---------------|---------------|----------------------|-------|--------|-------------|
| A. Seguro | A. Evitativo | -0.112 | 1.506 | -0.074 | 1.000 |
| | A. Preocupado | 1.369 | 1.212 | 1.129 | 0.672 |
| | A. Temeroso | 3.599 | 1.212 | 2.970 | 0.019* |
| A. Evitativo | A. Preocupado | 1.481 | 1.831 | 0.809 | 0.850 |
| | A. Temeroso | 3.712 | 1.831 | 2.027 | 0.184 |
| A. Preocupado | A. Temeroso | 2.231 | 1.599 | 1.395 | 0.505 |

Nota. * $p < .05$; ET= error típico.



CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La pregunta de investigación del presente estudio fue: ¿existen diferencias en la satisfacción marital según los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, Lima, Perú? Para ello, como objetivo general se buscó comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto. Es así como se trabajó con 121 miembros pertenecientes a una institución religiosa ubicada en La Molina. De dicha muestra, el 56% eran mujeres; y el 44%, hombres, y sus edades oscilaban entre los 22 y 80 años ($M = 47.09$, $DE = 12.50$).

La hipótesis general, la cual plantea que existen diferencias en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto, fue comprobada al corroborarse una varianza significativa ($KW(2) = 11.47$, $p = .009$; $\omega^2 = .099$), específicamente, entre los estilos seguro y temeroso ($t = 3.770$; $p < .01$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y el evitativo ($p = 1.000$), ni entre el apego seguro y preocupado ($p = .280$). De igual manera, no se hallaron diferencias entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .601$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .058$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .444$). Por tanto, el objetivo general, el cual buscó comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, se logró alcanzar satisfactoriamente.

El presente hallazgo concuerda con la investigación de Vela (2018) quien encontró una relación significativa entre el vínculo afectivo (elección de pareja, apego adulto y actitudes amorosas) y la calidad de la relación (satisfacción marital, ajuste marital y ajuste diádico); donde, específicamente, el apego adulto se relacionaba en gran manera con la satisfacción marital. Cobo (2021) también concluyó que los estilos de apego se relacionan directamente con la satisfacción marital en cuanto a la vinculación afectiva. Por su parte, El Mchiout (2021), en su estudio sistemático, concluyó además, que el apego seguro es el más propicio para una relación romántica satisfactoria.

En contraste, Londero et al. (2020) y Bolívar y González (2022) sostienen que los apegos ansioso y evitativo se asocian a una menor satisfacción con la relación; sin embargo, en la presente investigación no se hallaron diferencias significativas en la satisfacción marital cuando se compara al estilo seguro con los estilos preocupado y evitativo. Las discrepancias en los resultados podrían deberse a que se trabajó de manera individual con hombres y mujeres limeños que se encontraban en una relación matrimonial, y que además practicaban una religión, mientras que Londero et al. (2020) trabajaron con brasileños en un relación romántica comprometida; y Bolívar y González (2022) trabajaron solamente con mujeres colombianas heterosexuales.

Los resultados hallados se explican a partir de lo que sostiene Bowlby (1980, como se citó en Sroufe, 2021), quien indica que cada estilo de apego propicia una visión y percepción única de uno mismo y de las relaciones sociales, constituyendo un mapa mental por el cual se predicen y comprenden las conductas de los demás (Ortiz-Granja et al., 2019). En tal sentido, el estilo de apego seguro es el que se caracteriza por una visión positiva de sí mismo y de

los otros (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020); ello facilita una mayor comodidad a la hora de buscar proximidad, afecto y placer, tomando pasos firmes en la consecución de sus necesidades, prediciendo así una mayor satisfacción marital (Ascenzo-Crosby, 2023; Brando et al., como se citó en Ortiz-Granja et al., 2019). En contraste, la persona con estilo temeroso deseará satisfacer sus necesidades de cercanía e intimidad, pero por un temor enraizado en las interacciones tempranas disfuncionales reaccionará contrariamente tomando una actitud defensiva y alejándose (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020; Camps et al., 2014; Jacobvitz & Hazen, 2021); este último estilo es el que se asocia con mayor ira, agresividad, violencia de pareja y, por ende, con menor satisfacción marital (Jacobvitz & Hazen, 2021; Melero & Cantero, 2008, como se citó en Jiménez, 2018).

Con todo, una explicación del porqué no se hallaron diferencias significativas en la satisfacción marital entre aquellos con apego seguro y aquellos con apego evitativo y preocupado reside en las características propias de la muestra, la cual practica activa y fervientemente una religión. En tal sentido, las prácticas tales como la oración y la adoración en familia podrían estar fomentando la sintonía emocional (Lister et al., 2020); y a la par, los principios bíblicos sobre el matrimonio estarían guiando y facilitando la buena convivencia familiar haciendo de la satisfacción marital más hacedera de alcanzar aún en personas con estilos de apego inseguro y preocupado (Alves-Silva et al., como se citó en Sanderi et al., 2021). En otras palabras, probablemente exista un factor mediador entre el apego adulto y la satisfacción marital, el cual podría ser la Palabra de Dios (los preceptos religiosos), la devoción al mismo, o las prácticas religiosas (tiempo de oración, adoración familiar, etc.). Por tal motivo, el estudio

de estas posibles variables mediadoras quedará como sugerencia futura, de manera que se conozca con mayor precisión qué tanto varía la satisfacción marital en función del apego adulto en personas religiosas.

La primera hipótesis específica, la cual plantea que la satisfacción con la interacción marital varía según el estilo de apego adulto, se comprueba al corroborarse una varianza significativa ($KW(2) = 9.59$, $p = .022$; $\omega^2 = .084$), específicamente, entre los estilos de apego seguro y apego temeroso ($t = 3.548$; $p < .01$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = .997$), ni entre el apego seguro y preocupado ($p = .460$). De igual manera, no habría diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .668$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .063$). Finalmente, las comparaciones dos a dos tampoco hallaron diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .396$). Por tanto, el tercer objetivo específico, el cual buscó identificar las diferencias en la satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, se logró alcanzar satisfactoriamente.

Los resultados concuerdan con los de Cobo (2021), quien encontró una relación directa entre los estilos de apego y la satisfacción marital en cuanto a la vinculación afectiva. En la misma línea, Costa y Mosmann (2020) hallaron que la comunicación, las variables de ajuste conyugal, la frecuencia, intensidad y resolución de conflictos caracterizan al apego seguro del inseguro; donde el apego seguro contribuye a un buen ajuste conyugal, y a una positiva comunicación y resolución de conflictos. Por su parte, Maticorena (2022) evidenció que las personas con un tipo de apego seguro presentan mayor

satisfacción de pareja, con respecto a los aspectos aspecto físico, sexual, emocional y psicológico. En contraste, según el autor, el estilo evitativo se asocia más al displacer y al conflicto; y el ambivalente (preocupado), más a la dependencia afectiva y sexual en la pareja. Lo último difiere de los hallazgos presentes, puesto que solo se hallaron diferencias en la satisfacción con la interacción marital entre el estilo de apego seguro y el temeroso. Una posible explicación puede radicar en que Maticorena (2022) realizó una revisión sistemática enfocada primordialmente en el aspecto sexual del matrimonio, mientras que para la presente investigación, la interacción marital implica otros aspectos tales como el tiempo que el cónyuge pasa con su pareja junto al cariño que le demuestra.

Consecuentemente, conviene destacar que Pick y Andrade (1988) definen a la satisfacción con la interacción marital como la conformidad que se tiene con el tiempo, el afecto, la frecuencia y la atención que pasa el cónyuge con su pareja (como se citó en Encalada & Huamán, 2022). Así, podemos subrayar que la persona con apego seguro tiene gran facilidad para disfrutar del cónyuge, de su afecto y de la relación en sí (Brandon et al., como se citó en Ortiz-Granja et al., 2019). Por su parte, la persona con apego evitativo suele sentirse cómoda estando a solas y sintiéndose independiente; por tanto, el tiempo y la frecuencia que se pasa con el cónyuge serían más que suficientes (Jacobvitz & Hazen, 2021; Maysel, 1996, como se citó en Jiménez, 2018). En contraste, quienes poseen una estilo de apego preocupado suelen sentirse insatisfechas con su interacción de pareja (González et al., 2021; Londero, et al., 2020; Vela, 2018); sin embargo, ello variará dependiendo del estilo de apego que posea su cónyuge, en donde es más conveniente allegarse a una persona con apego

seguro o con su mismo estilo de apego (Ascenzo-Crosby, 2023; González et al., 2020). En cuanto a las personas con estilo de apego temeroso, existe gran tendencia hacia el displacer conyugal, pues estas buscan asiduamente la cercanía con el otro para satisfacer sus necesidades de afecto, aceptación, seguridad y cuidado, sin embargo, los temores internos disrumpirían dichos intentos de acercamiento, quedando sus necesidades insatisfechas (Ascenzo-Crosby, 2023; Marrone, 2001, como se citó en Jiménez, 2018; Mikulincer & Shaver, 2007, como se citó en Malatyali, & Sunal, 2020). Ello explica por qué este último estilo de apego se diferencia ampliamente del apego seguro en cuanto a la satisfacción con la interacción marital, y es que el último favorece el disfrutar placenteramente de la compañía e interacción con el otro, mientras que el apego temeroso propicia la huida y la evitación, aun cuando se desee cercanía e interacción (Ascenzo-Crosby, 2023; Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020).

La segunda hipótesis específica, la cual plantea que la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto, fue comprobada al corroborarse una varianza ($KW(2) = 14.70, p = .002; \omega^2 = .099$), específicamente, entre los estilos de apego seguro y apego temeroso ($t = 3.382; p < .01$), y entre los estilos seguro y preocupado ($t = 2.615; p < .05$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = .991$). De igual manera, no se hallaron diferencias significativas entre el estilo evitativo y el preocupado ($p = .449$); ni entre el estilo evitativo y el temeroso ($p = .196$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .937$). Por

tanto, el cuarto objetivo específico, el cual buscó identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, se logró alcanzar satisfactoriamente.

Los hallazgos coinciden con una investigación realizada por El Mchiout (2021) quien corroboró que el apego seguro es el más adaptativo para mantener una relación sentimental plena y satisfactoria. Además, los resultados concuerdan con el estudio de Londero et al. (2020) donde se halló que el apego preocupado se asocia a una menor percepción de la inversión de la pareja y, consecuentemente, a una menor satisfacción con la relación. Asimismo, Maticorena (2022) también evidenció que las personas con tipo de apego seguro presentan una mayor satisfacción con el aspecto emocional y psicológico; a diferencia del apego preocupado, asociado a una mayor dependencia afectiva y sexual.

En contraste con los resultados, González et al. (2021) y Kuncewicz et al. (2020) hallaron que, en general, las parejas con estilo de apego inseguro tendían a estilos de resolución de conflictos más disfuncionales. Además, la ternura (otro indicador de calidad de la relación) se deterioraba con el tiempo cuando se tenía una combinación de apegos preocupado y evitativo. Dichos hallazgos podrían diferir de los encontrados en el presente estudio, debido a que la muestra con la cual se trabajó tiene una característica única, y es que se trata de personas religiosas que poseen guías específicas de comportamientos, pensamientos y manejo emocional, lo cual permitiría apaciguar los conflictos que pueden surgir dentro de un matrimonio (Alves-Silva et al., como se citó en Sanderi et al., 2021). Además, otra explicación podría radicar en que se trabajó de manera individual

sin tomar en cuenta el tipo de apego del cónyuge, mientras que González et al. (2021) y Kuncewicz et al. (2021) tuvieron un enfoque diádico, es decir, evaluaron el apego de ambos miembros de la relación.

Según Pick & Andrade (1988), la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge involucra las reacciones emocionales de la pareja, así como el semblante, y el afecto que se tiene con el otro (como se citó en Encalada & Huamán, 2022). Considerando que cada estilo de apego tiene sus propias demandas, específicamente, los apegos preocupado y temeroso poseen una gran necesidad de afecto y cercanía con el otro (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020). Sin embargo, mientras que, la persona con apego preocupado constantemente demanda mayor afecto y nunca le es suficiente, la persona con apego temeroso demanda afecto pero huye cuando se le intenta dar (Bartholomew & Horowitz, 1991, como se citó en Shaw, 2020; Marrone, 2001, como se citó en Jiménez, 2018). Ello explica por qué estos dos estilos de apego se diferencian cada uno del apego seguro, y es que este último implica que la persona se reconoce como alguien que merece ser amada, y concibe a la pareja como digna de confianza, por lo cual las necesidades de afecto son satisfechas con mayor facilidad (Mikulincer & Shaver, 2016, como se citó en Shaw, 2020).

La tercera hipótesis específica, la cual plantea que la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto, fue comprobada al corroborarse una varianza significativa ($KW(2) = 6.56, p = .087; \omega^2 = .052$), específicamente, entre los estilos de apego seguro y apego temeroso ($t = 2.970; p < .05$). Sin embargo, no hubo diferencias significativas entre el estilo de apego seguro y evitativo ($p = 1.000$), ni entre el

apego seguro y preocupado ($p = .672$). De igual manera, no habría diferencias significativas entre el estilo evitativo y preocupado ($p = .850$); ni entre el estilo evitativo y temeroso ($p = .184$). Finalmente, las comparaciones dos a dos mostraron que tampoco habría diferencias significativas entre el estilo preocupado y temeroso ($p = .505$). Por tanto, el quinto objetivo específico, el cual buscó identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, se logró alcanzar satisfactoriamente.

Los hallazgos concuerdan con el estudio de Costa y Mosmann (2022), donde los autores evidenciaron que la comunicación, las variables de ajuste conyugal, la frecuencia, intensidad y resolución de conflictos discriminan a los individuos con apego seguro y apego inseguro en las relaciones de pareja. Por su parte, González et al. (2021) evaluaron la relación entre el apego adulto, el estilo de resolución de conflictos y la calidad de la relación desde un enfoque diádico, encontrando que las parejas con estilo de apego inseguro tendían a estilos de resolución de conflictos más disfuncionales. Sin embargo, el autor precisa que los estilos evitativo y preocupado se correlacionan negativamente con la calidad de la relación, mientras que en el presente estudio solo se comprobó una diferencia significativa entre los estilos de apego seguro y temeroso. Una posible explicación podría radicar en que el estudio de González et al. (2021) fue realizado en parejas españolas sin ningún tipo de especificaciones religiosas a tomar en cuenta, mientras que la muestra con la cual se trabajó posee un estilo de vida influenciado por su devoción religiosa, así como un comportamiento asociado a principios bíblicos que establecen las

reglas que se siguen en el hogar (Alves-Silva et al., como se citó en Sanderi et al., 2021). Ello podría mediar la satisfacción que los estilos de apego evitativo y preocupado tienen con respecto a la organización del cónyuge.

Pick y Andrade (1988) sostienen que, en cuanto a los aspectos organizacionales y estructurales refiere, ello implica la forma en la cual el cónyuge se organiza y cumple las reglas dentro del hogar (como se citó en Encalada & Huamán, 2022). En este sentido, cabe mencionar que siempre existe un componente subjetivo al momento de decidir si se está o no satisfecho con la conducta de la pareja (Medina et al., como se citó en Pérez, 2019). Así, las personas con apego temeroso, las cuales poseen una visión negativa de los demás, serán más susceptibles a enfocarse en los defectos comportamentales del otro, tomando una actitud defensiva (Camps et al., 2014). En contraste, las personas con apego seguro, cuya visión del otro es positiva, podrán ver no solamente los defectos, sino también las virtudes de su cónyuge. Sumado a ello, la comunicación asertiva, la inteligencia emocional y la adecuada resolución de conflictos, frecuentemente encontrados en el estilo seguro, facilitarán el dialogo con la pareja para ponerse de acuerdo sobre los aspectos comportamentales a trabajar (Costa & Mosmann, 2020; Echazu, 2019).

Con relación a los dos primeros objetivos específicos, estos buscaron identificar el nivel de satisfacción marital así como el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. En respuesta a ello, no se plantearon hipótesis específicas; sin embargo, los hallazgos indican que, con respecto al nivel de satisfacción marital, la mayoría de los miembros presenta una satisfacción alta (52.90%), mientras que otros presentan una satisfacción media (33.88%) y baja (13.22%). Además, en cuanto al estilo de apego adulto,

la gran mayoría de miembros presentan un apego seguro (71.91%), mientras que otros presentan un apego evitativo (6.61%), preocupado (10.74%) y temeroso (10.74%).

Tomando en cuenta que el apego es modificable y responde a las varias experiencias significativas, las personas que practican una religión pueden modificar su estilo de apego de uno inseguro a uno seguro en base a una relación de apego con Dios (Granqvist & Kirkpatrick, 2013; Sroufe, 2021); sin embargo, esta transformación es sumamente gradual e implica la construcción de una relación cercana con el mismo (Granqvist & Kirkpatrick, 2013). Dicho vínculo también abarca la obediencia hacia ciertas pautas de convivencia social, las cuales pueden estar facilitando la satisfacción marital aún en personas con estilos de apego inseguro (Alves-Silva et al., como se citó en Sanderi et al., 2021). Tal y como Alarcón et al. (2022) y Cutipa (2022) hallaron, existiría un alto nivel de satisfacción marital entre los matrimonios cristianos, pues a mayor bienestar espiritual, mayor satisfacción conyugal. Ello se explicaría porque prácticas tales como la oración en pareja, adoración en familia, entre otras, han sido demostradas como catalizadores de una buena sintonía emocional y de una adecuada resolución de conflictos (Lister et al., 2020). También, cabe mencionar que los matrimonios que practican una religión suelen tener mayor nivel de compromiso, estabilidad, armonía y búsqueda de ayuda en tiempos de difíciles; por ende, ello facilitaría el alcanzar la satisfacción en su relación (Sullivan, 2001, como se citó en Bahnaru et al., 2019).

Ahora bien, como parte de un esfuerzo para aportar a la objetividad del presente estudio se trabajó con instrumentos que contaban con garantías psicométricas buscando, a la par, brindar evidencias de confiabilidad y validez

propias; asimismo, se seleccionaron rigurosamente los estadísticos más apropiados para los análisis respectivos. En contraste, existieron algunas limitaciones que caben mencionar: la primera es el tamaño muestral, el cual pudo haber sido mayor para tomar en cuenta las diferencias sociodemográficas que pudieran mediar la correlación entre el apego adulto y la satisfacción marital. En la misma línea, a futuro sería oportuno incluir una tercera variable mediadora como, por ejemplo, la influencia de los preceptos de convivencia marital encontrados en la Biblia, o la devoción hacia Dios. Además, otra de las grandes limitaciones fue que no se encontraron investigaciones sobre el apego y la satisfacción marital en una población religiosa, ni tampoco se hallaron estudios que consideren ambas variables de manera detallada y específica, es decir, comparando las dimensiones de la satisfacción marital según el estilo de apego adulto. En tal sentido, si bien la presente investigación brinda valiosa información, la contrastación de datos se dificulta.

Con todo, el presente estudio es de gran aporte al indagar en una comunidad cristiana, cuyo estilo de vida y visión del matrimonio es muy particular y específico si se compara con personas que no practican vehementemente ninguna religión (Krause & Pargament, 2018). Sumado a ello, la información encontrada es relevante al considerar los altos índices de divorcios y de familias desintegradas, lo cual impacta negativamente en el bienestar general de las parejas y de los hijos, siendo estos últimos los más perjudicados en un ambiente familiar conflictivo (Escobar & Montoya, 2019; Eurostat, 2023; Statista Research Department, 2023).

Para finalizar, podrían surgir distintas interrogantes a partir del presente estudio: ¿la crianza en hogares religiosos facilita un apego seguro en las

personas?, ¿o influye más el encuentro y acercamiento personal con Dios?; ¿las personas con alta satisfacción marital han sido influenciadas a partir de antecedentes familiares satisfechos?, ¿o influyen más las instrucciones sobre el matrimonio registradas en la Biblia?; ¿qué otras variables estarán mediando entre el apego adulto y la satisfacción marital?



CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

- En primer lugar, los miembros de la institución religiosa poseen en su mayoría un estilo de apego seguro (71.91%). En términos de satisfacción marital, el 48.76% cuenta con un nivel de satisfacción marital alto; el 40.50%, con un nivel medio, y el 10.74%, con un nivel bajo.
- Se concluye que la satisfacción marital varía según el estilo de apego, en donde las diferencias son más notorias entre el estilo de apego seguro y el apego temeroso.
- Se encontró que la satisfacción con la interacción marital varía según el estilo de apego adulto, donde el apego seguro se diferencia ampliamente del apego temeroso.
- Se halló una varianza en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge en función del estilo de apego adulto, donde el apego seguro se diferencia notablemente del apego temeroso, y también del apego preocupado.
- Finalmente, con respecto a la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge, se hallaron diferencias significativas entre los estilos de apego seguro y temeroso.

6.2. Recomendaciones

- Se recomienda a los matrimonios trabajar la comunicación y la escucha activa, de manera que cada miembro de la díada pueda expresar

honestamente sus necesidades y explicar cómo éstas pueden ser satisfechas.

- Sería positivo que la institución religiosa brinde y disponga de un espacio en donde los matrimonios puedan expresar los distintos aspectos que se podrían trabajar para mejorar su vida marital. También, se sugiere seguir propagando los preceptos bíblicos de convivencia marital, de una manera que puedan ser fácilmente aplicados en el día a día.
- Sería beneficioso que psicólogos y psicoterapeutas elaboren charlas y talleres que promuevan el conocimiento personal y marital; y además, compartan acerca de la importancia que tiene el apego adulto sobre la satisfacción marital.
- Finalmente, se recomienda a los investigadores ampliar el tamaño muestral y realizar comparativas entre personas religiosas y no religiosas. Asimismo, tomar en cuenta otros aspectos que pudieran mediar la relación entre la satisfacción marital y el estilo de apego adulto como, por ejemplo, los factores sociodemográficos, el estilo de apego de la pareja, las prácticas religiosas y/o el rol mediador de los preceptos bíblicos.

REFERENCIAS

- Alarcón, L., Durand, E., & Rafael, Y. (2022). *Bienestar espiritual y satisfacción marital en miembros de una comunidad cristiana de Jaén, Cajamarca – Perú*. [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Unión. <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/6096>
- Álvarez-Risco, A. (2020). *Justificación de la investigación*. Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas, Carrera de Negocios Internacionales. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/10821>
- Aman, J., Abbas, J., Nurunnabi, M., & Bano, S. (2019). The relationship of religiosity and marital satisfaction: the role of religious commitment and practices on marital satisfaction among pakistani respondents [La relación entre religiosidad y satisfacción conyugal: el papel del compromiso y las prácticas religiosas en la satisfacción conyugal entre los encuestados paquistaníes]. *Behavioral Sciences*, 9(3), 30. <https://doi.org/10.3390/bs9030030>
- Ascenzo-Crosby, A. (2023). *Relación entre el apego y la satisfacción en la pareja: revisión aplicada* [Trabajo de suficiencia profesional para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad de Lima]. Repositorio institucional de la Universidad de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/18228>

- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Azizi, M., Haji-Alizadeh, K., & Shah-Abadi, N. (2023). Relationship between marital satisfaction and attachment style: the mediating role of mentalization and boredom [Relación entre satisfacción marital y estilo de apego: el papel mediador de la mentalización y del aburrimiento]. *International Journal of Behavioral Sciences*, 17(1), 8-15. <https://doi.org/10.30491/ijbs.2023.375871.1881>
- Bahnaru, A., Runcan, R., & Runcan, P. (2019). Religiosity and marital satisfaction [Religiosidad y satisfacción conyugal]. *Revista de Asistență Socială*, 3, 1-8. https://www.researchgate.net/publication/344624802_Religiosity_and_Marital_Satisfaction
- Ballesteros, M. (2019). *La satisfacción marital en relación con el apego adulto y el estilo asertivo* [Trabajo fin de Máster, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio institucional de la Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/53189/TFM001435.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: a test of a four- category model [Estilos de apego entre adultos jóvenes: una prueba de un modelo de cuatro categorías]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.61.2.226>

- Bolívar, S., & González, J. (2022). *Factores personales relacionados con la satisfacción marital de mujeres en relación heterosexual en la región caribe colombiana* [Trabajo para optar por el grado de Maestro, Corporación Universidad de la Costa]. Repositorio institucional de la Corporación Universidad de la Costa. <https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/9515>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10(5), 831-839. <https://doi.org/10.1590/S0124-00642008000500015>
- Camps, S., Castillo, J., & Cifre, I. (2014). Apego y psicopatología en adolescentes y jóvenes que han sufrido maltrato: implicaciones clínicas. *Clínica y Salud*, 25, 67-74. <https://dx.doi.org/10.5093/cl2014a6>
- Cobo, L. (2021). *Estilos de apego y satisfacción marital en parejas adultos Riobamba, 2020* [Tesis de titulación, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Chimborazo. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/7858>
- Costa, C., & Mosmann, C. (2020). Aspects of the marital relationship that characterize secure and insecure attachment in men and women [Aspectos de la relación marital que caracterizan el apego seguro e inseguro en hombres y mujeres]. *Estudios de Psicología*, 37. <https://doi.org/10.1590/1982-0275202037e190045>
- Cutipa, J. M. (2022). *Felicidad y satisfacción marital en cónyuges de la Iglesia Adventista del Séptimo Día del “Distrito Misionero de Pocollay” Tacna, 2021*. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio

institucional de la Universidad Privada de Tacna.
<http://hdl.handle.net/20.500.12969/2400>

Defensoría del Pueblo. (6 de enero de 2022). *Defensoría del Pueblo: urgen medidas efectivas para detener incremento de casos de feminicidio*.
<https://www.defensoria.gob.pe/defensoria-del-pueblo-urgen-medidas-efectivas-para-detener-incremento-de-casos-de-feminicidio/>

Defensoría del Pueblo. (19 de marzo de 2023). *Defensoría del Pueblo: en febrero se denunció la desaparición de 884 mujeres y se produjeron 14 feminicidios*. <https://www.defensoria.gob.pe/defensoria-del-pueblo-en-febrero-se-denuncio-la-desaparicion-de-884-mujeres-y-se-produjeron-14-feminicidios/>

Diamond, R., Brimhall, A., & Elliott, M. (2018). Attachment and relationship satisfaction among first married, remarried, and post-divorce relationships [Apego y satisfacción de la relación en las relaciones de primer matrimonio, segundas nupcias y post-divorcio]. *Journal of Family Therapy*, 40, 111-127. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12161>

Díaz, L. (2019). *Relación entre los estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia de la institución educativa primaria San Marcelino Champagnat* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio institucional de la Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/913>

DiMaggio, D. (2020). *What contributes to marital satisfaction? The relationship between attachment style, emotion regulation, mentalization and marital satisfaction [¿Qué contribuye a la satisfacción conyugal? La relación entre*

el estilo de apego, la regulación emocional, la mentalización y la satisfacción marital] [Tesis doctoral, Alliant International University]. Alliant International University ProQuest Dissertations Publishing. <https://www.proquest.com/openview/ceb5886dced89a1cc6799cadb5bfbbc3/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>

Echazu, K. (2019). *Satisfacción marital e inteligencia emocional en personas casadas de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <https://doi.org/10.19083/tesis/625286>

El Mchiout, J. (2021). *Influencia de los tipos de apego en las relaciones de pareja: una revisión sistemática* [Trabajo de fin de grado, Universidad de La Laguna]. Repositorio institucional de la Universidad de La Laguna. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/24624>

Elosua, P. (2020). *Psicometría aplicada: guía para el análisis de datos y escalas con Jamovi*. Universidad del País Vasco.

Encalada, A., & Huamán, J. (2022). *Dependencia emocional y satisfacción marital en jóvenes convivientes del distrito de Castilla-Piura, 2021* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio digital institucional de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/84456>

Escobar, J., & Montoya, J. (2019). *Bienestar psicológico y satisfacción marital en adultos de la ciudad de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio institucional de

la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

<http://hdl.handle.net/10757/628192>

Estado Peruano. (13 de agosto de 2019). *Matrimonio civil*.

<https://www.gob.pe/361-matrimonio-civil>

Eurostat. (Marzo de 2023). *Marriage and divorce statistics [Estadísticas de matrimonio y divorcio]*. [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Marriage_and_divorce_statistics#Fewer_marriages.2C_more_divorces)

[explained/index.php?title=Marriage_and_divorce_statistics#Fewer_marriages.2C_more_divorces](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Marriage_and_divorce_statistics#Fewer_marriages.2C_more_divorces)

Fearon, P., & Schuengel, C. (2021). What kinds of relationships count as attachment relationships? [¿Qué tipos de relaciones cuentan como relaciones de apego?] En R. Thompson, J. Simpson & L. Berlin (Eds.). *Attachment: the fundamental questions [Apego: las preguntas fundamentales]* (pp. 24-29). Guilford Press.

Fernández-Fuertes, A., Orgaz, B., Fuertes, A., & Carcedo, R. (2011). La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: validación de la versión reducida del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Anales de Psicología*, 27(3), 827-833. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/135561>

Forero, C., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation [Análisis factorial con indicadores ordinales: un estudio de Monte Carlo comparando la estimación DWLS y ULS]. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625–641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>

Fraley, R. (2019). Attachment in adulthood: recent developments, emerging debates, and future directions [Apego en adultez: desarrollos recientes,

- debates emergentes y direcciones futuras]. *Annual Review of Psychology*, 70(1), 401-422. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102813>
- Gallegos, L., & Medina, M. (2021). *Satisfacción marital, apego adulto y bienestar psicológico en padres de familia de colegios en el contexto de COVID-19 en la ciudad de Arequipa* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica de San Pablo]. Repositorio institucional de la Universidad Católica de San Pablo. <http://hdl.handle.net/20.500.12590/17339>
- García, B. (2009). *Manual de métodos de investigación para las ciencias sociales: un enfoque de enseñanza basado en proyectos*. El Manual Moderno.
- González, E., Orgaz, M., Vicario, I., & Fuertes, A. (2020). Adult attachment style combination, conflict resolution and relationship quality among young-adult couples [Combinación de estilos de apego adulto, resolución de conflictos y calidad de la relación entre parejas de adultos jóvenes]. *Revista Chilena de Psicología Clínica*, 38(3), 303–316. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082020000300303>
- González, E., Orgaz, B., Vicario, I., & Fuertes, A. (2021). Apego adulto, estilo de resolución de conflictos y calidad de relación entre parejas jóvenes-adultas españolas. *Revista Española de Psicología*, 24, E5. <https://doi.org/10.1017/SJP.2021.4>
- Granqvist, P., & Kirkpatrick, L. A. (2013). Religion, spirituality, and attachment [Religión, espiritualidad y apego]. En K. I. Pargament, J. J. Exline, & J. W. Jones (Eds.), *APA handbook of psychology, religion, and spirituality (Vol. 1): Context, theory, and research* [Manual APA de psicología, religión y espiritualidad (Vol. 1): Contexto, teoría e investigación] (pp. 139–155).

Asociación Estadounidense de Psicología. <https://doi.org/10.1037/14045-007>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Compendio Estadístico: Provincia de Lima 2019*. www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1714/Libro.pdf?msckid=0f021c3fd14611eca805dfda950cbf31

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Planos estratificados de Lima Metropolitana a nivel de manzanas 2020*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1744/libro.pdf

Jacobvitz, D., & Hazen, N. (2021). The nature and developmental origins of attachment security in adulthood [La naturaleza y los orígenes del desarrollo del apego seguro en la edad adulta]. En R. Thompson, J. Simpson & L. Berlin (Eds.). *Attachment: the fundamental questions [Apego: las preguntas fundamentales]* (pp. 46.52). Guilford Press.

Jiménez, D. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <https://doi.org/10.19083/tesis/623992>

Krause, N., & Pargament, K. (2018). Reading the Bible, stressful life events, and hope: assesing an overlooked coping resource [Leer la Biblia, acontecimientos estresantes de la vida, y esperanza: evaluación de un recurso de afrontamiento pasado por alto]. *Journal of Religion and Health*, 57, 1428-1439. <https://doi.org/10.1007/s10943-018-0610-6>

- Kuncewicz, D., Kuncewicz, D., Mroziński, B., & Stawska, M. (2021). A combination of insecure attachment patterns in a relationship and its quality: the role of relationship length [Una combinación de patrones de apego inseguros en una relación y su calidad: el papel de la duración de la relación]. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(2), 648–667. <https://doi.org/10.1177/0265407520969896>
- Levine, A., & Heller, R. (2011). *Maneras de amar: la nueva ciencia del apego adulto y cómo puede ayudarte a encontrar el amor y conservarlo*. Ediciones Urano.
- Lister, Z., Seibert, G., Chance, S., Huelett, B., Wilson, L., & Wilson, C. (2020). The influence of prayer and family worship on relationship functioning among married adults in the Caribbean and Latin American [La influencia de la oración y la adoración familiar en el funcionamiento de la relación entre adultos casados en el Caribe y América Latina]. *Religions*, 11, 14. <http://dx.doi.org/10.3390/rel11010014>
- Londero, A., Natividade, J., & Féres, T. (2020). Apego y satisfacción de la relación: papel mediador de la percepción de la inversión del socio. *Revista de investigación sobre relaciones*, 11, E13 <https://doi.org/10.1017/jrr.2020.13>
- Malatyali, M., & Sunal, A. (2020). The mediating role of marital power on the relationship between attachment dimensions and marital satisfaction among married couples [El papel mediador del poder conyugal en la relación entre las dimensiones del apego y la satisfacción conyugal en parejas casadas]. *Turkish journal of Psychology*, 35(85), 79-84. <http://dx.doi.org/10.31828/tpd1300443320181219m000016>

- Maticorena, A. (2022). Revisión sistemática: apego y satisfacción sexual en la pareja. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 6546-6559. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3904
- Ministerio de Salud. (14 de febrero de 2021). *La pandemia ha disparado los divorcios en el mundo y los niños son los más afectados*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/342355-la-pandemia-ha-disparado-los-divorcios-en-el-mundo-y-los-ninos-son-los-mas-afectados/>
- Organización Mundial de la Salud. (8 de marzo de 2021). *Violencia contra la mujer*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Ortiz-Granja, D., Acosta-Rodas, P., Rubio, D., Lepe-Martínez, N., Del Valle, M., Caden, D., López, E., Hinojosa, F., & Ramos, C. (2019). Consideraciones teóricas acerca del apego en adultos. *Avances en Psicología*, 27(2), 135-152. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2019.v27n2.1793>
- Pérez, G., Dávalos, M., & Rentería, J. (2016). Grado de satisfacción marital en relación a factores sociodemográficos. *Revista digital internacional de psicología y ciencia social*, 2(2). <http://dx.doi.org/10.22402/j.rdipecs.unam.2.2.2016.68.171-180>
- Pérez, C. (2019). *Psicoterapia psicoanalítica de pareja*. Herder.
- Pick, S., & Andrade, P. (1988). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 1, 9-20.
- Pintado, S., & Mendoza, A. (2016). Attachment styles and relationship satisfaction [Estilos de apego y satisfacción marital]. *Revista de Psicología GEPU*, 7(1), 157-168. <https://revistadepsicologiagepu.es.tl/Attachment-Styles-and-Relationship-Satisfaction.htm>

- Poveda, K. (2021). *Estilos de amor y satisfacción marital en padres de familia de una institución educativa de Florencia de Mora* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio institucional de la Universidad Privada del Norte. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28267/Poveda%20Morillo%2c%20Karla%20Estefani.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez-Carlessi, H., & Reyes, C. (2012). *Metodología y diseños en la investigación científica* (5ª ed.). Business Support Aneth.
- Sanderi, M., Konig, S., & Dias-Viana, L. (2021). Religiosidade e satisfação conjugal: percepções de casais evangélicos [Religiosidad y satisfacción conyugal: percepciones de las parejas evangélicas]. *Psicología para América Latina*, 36, 193-203. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2021000200009
- Sarmiento, A. (2017). *Por amor y para amar*. Ediciones Universidad de Navarra.
- Shaver, P., & Mikulincer, M. (2021). Defining attachment relationships and attachment security from a personality-social perspective on adult attachment [Definiendo las relaciones de apego y la seguridad de apego desde una perspectiva socio-personalidad del apego adulto]. En R. Thompson, J. Simpson & L. Berlin (Eds.). *Attachment: the fundamental questions [Apego: las preguntas fundamentales]* (pp. 39-45). Guilford Press.
- Shaw, S. (2020). *Ajuste diádico, apego adulto y dependencia emocional en adultos de Lima Metropolitana* [Tesis de licenciatura, Pontificia

- Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/17288>.
- Sroufe, A. (2021). Attachment as a relationship construct [El apego como un constructo relacional]. En R. Thompson, J. Simpson & L. Berlin (Eds.). *Attachment: the fundamental questions [Apego: las preguntas fundamentales]* (pp.17-23). Guilford Press.
- Statista Research Department. (22 de mayo de 2023). *Ranking de los 10 países con mayor número de divorcios en el mundo en 2020*. <https://es.statista.com/estadisticas/962925/paises-con-mayor-numero-de-divorcios/>
- Superintendencia Nacional de Registros Públicos. (25 de febrero de 2022). *Más de 8 mil parejas inscribieron su divorcio en la Sunarp durante el 2021*. [Comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/sunarp/noticias/586266-mas-de-8-mil-parejas-inscribieron-su-divorcio-en-la-sunarp-durante-el-2021>
- Vela, O. (2018). Vínculo afectivo y calidad de la relación en parejas establecidas de una Universidad de Piura. *Revista Paian*, 9(1), 15-26. <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/846>

APÉNDICE

APÉNDICE A

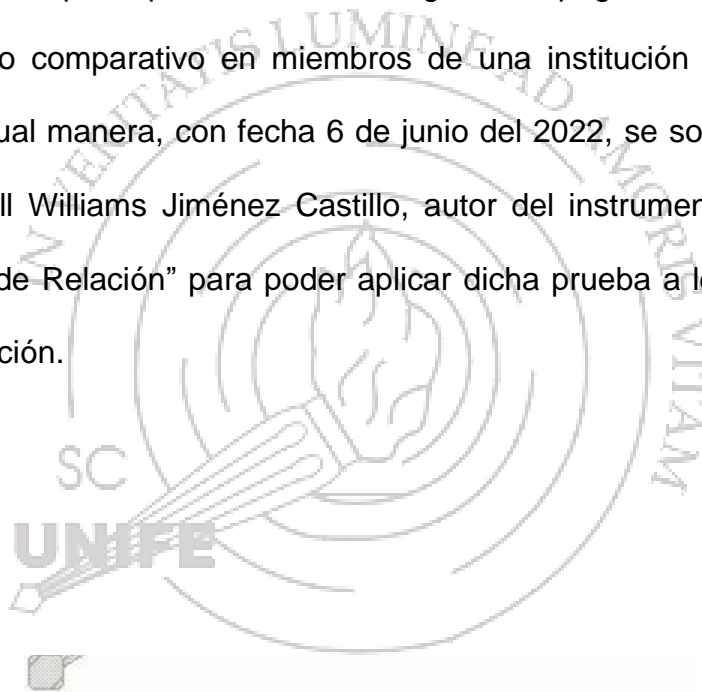
Matriz de consistencia

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables (definición conceptual) | Variables (definición operacional) | Nivel, tipo y diseño de investigación | Técnica e instrumentos |
|--|--|--|---|---|---|---|
| ¿Existen diferencias en la satisfacción marital según los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina, Lima, Perú? | <p>Objetivo General: Comparar la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identificar los niveles de satisfacción marital en miembros de una institución religiosa de La Molina. 2. Identificar los estilos de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. 3. Identificar las diferencias en la satisfacción con la interacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. 4. Identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. 5. Identificar las diferencias en la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. | <p>Hipótesis General: Existen diferencias en la satisfacción marital según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La satisfacción con la interacción marital varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. 2. La satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. 3. La satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge varía según el estilo de apego adulto en miembros de una institución religiosa de La Molina. | <ul style="list-style-type: none"> • Apego adulto: Según Ainsworth (1985), el apego adulto es un vínculo afectivo de larga duración con un compañero único no intercambiable, en donde se busca cercanía, consuelo y seguridad, y cuya separación causa dolor (como se citó en Jacobvitz & Hazen, 2021). • Satisfacción Marital: Según Pick y Andrade (1988), la satisfacción marital es la percepción subjetiva que tiene una persona respecto a su pareja y a su relación matrimonial (como se citó en Poveda, 2021). | <ul style="list-style-type: none"> • Apego adulto: se mide a través del puntaje obtenido en el Cuestionario de Relación elaborado por Bartholomew y Horowitz (1991) y validado por Jiménez (2018). • Satisfacción marital: se mide a través del puntaje obtenido en la Escala de Satisfacción Marital elaborada por Pick y Andrade (1988) y validada por Echazu (2019). | <p>Nivel: Descriptivo (Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).</p> <p>Tipo: según su finalidad, es de tipo básica o pura (Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).</p> <p>Diseño: no experimental transversal descriptivo-comparativo (Ato, et al., 2013; Sánchez-Carlessi & Reyes, 2012).</p> | <p>Técnica de recolección de datos: encuesta (García, 2009).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario de Relación (versión validada por Jiménez-2018) para evaluar el apego adulto; • Escala de Satisfacción Marital (versión validada por Echazu, 2019) para medir la satisfacción marital. |

APÉNDICE B

Autorización de autores

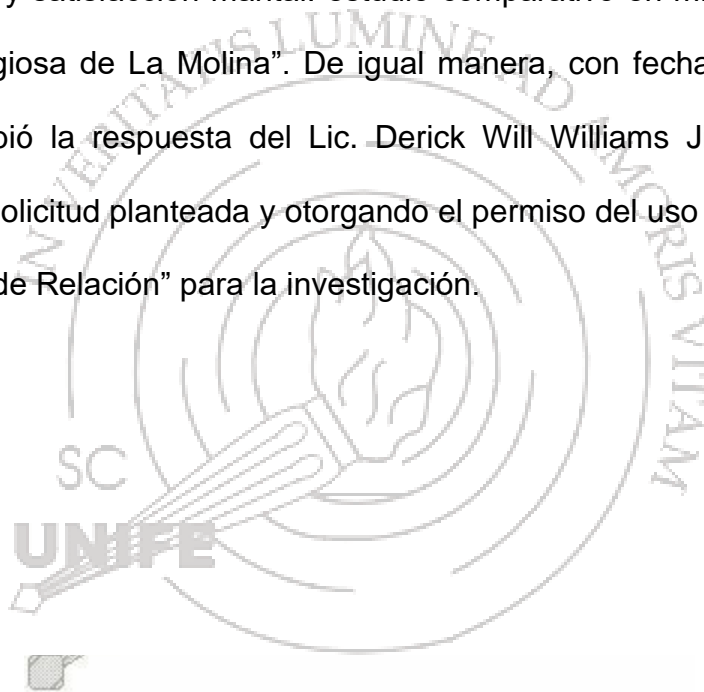
Con fecha 18 de julio del 2022, la investigadora Olga Judith Pinedo Marticorena solicitó permiso a la Lic. Karla Erika Miluska Echazu Zuazo, autora del instrumento denominado “Escala de Satisfacción Marital” para poder aplicar dicha prueba a los participantes de la investigación “Apego adulto y satisfacción marital: estudio comparativo en miembros de una institución religiosa de La Molina”. De igual manera, con fecha 6 de junio del 2022, se solicitó permiso al Lic. Derick Will Williams Jiménez Castillo, autor del instrumento denominado “Cuestionario de Relación” para poder aplicar dicha prueba a los participantes de la investigación.



APÉNDICE C

Respuesta de autores de Instrumentos

Con fecha 18 de julio del 2022 se recibió la respuesta de la Lic. Karla Erika Miluska Echazu Zuazo aceptando la solicitud planteada y otorgando el permiso del uso del instrumento “Escala de Satisfacción Marital” para la investigación “Apego adulto y satisfacción marital: estudio comparativo en miembros de una institución religiosa de La Molina”. De igual manera, con fecha 6 de junio del 2022, se recibió la respuesta del Lic. Derick Will Williams Jiménez Castillo aceptando la solicitud planteada y otorgando el permiso del uso del instrumento “Cuestionario de Relación” para la investigación.



APÉNDICE D

Consentimiento informado

Mi nombre es Olga Judith Pinedo Marticorena, soy estudiante de la Maestría en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud, y estoy llevando a cabo un proyecto de investigación que trata sobre la satisfacción marital y el apego adulto.

El objetivo de esta investigación es comparar la satisfacción marital según los estilos de apego adulto en miembros pertenecientes a una institución religiosa de La Molina. Esta investigación permitirá conocer las diferencias en la satisfacción marital en función al estilo de apego que la persona posea. Con ello, las parejas podrán conocerse más para comprender la dinámica de su matrimonio, y así aumentar su satisfacción marital.

Toda la información del estudio será confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito fuera de los del mismo; sus datos personales no aparecerán en ningún documento de estudio.

Su participación en esta investigación es estrictamente voluntaria. Igualmente, puede retirarse de la misma en cualquier momento sin que esto lo perjudique de ninguna forma. Si tiene alguna duda adicional, por favor comuníquese con Olga Pinedo al correo olga.pinedom@unife.pe.

Si tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente, puede contactar al Comité de Ética de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón.

Desde ya, se le agradece su participación.

Una copia de este consentimiento informado le será entregada.

APÉNDICE E

Declaración voluntaria de consentimiento informado

Yo _____ con
DNI _____ acepto voluntariamente participar en este estudio,
conducido por Olga Judith Pinedo Marticorena. He sido informado(a) de que la
meta de este proyecto es comparar la satisfacción marital según los estilos de
apego adulto en miembros pertenecientes a una institución religiosa de La
Molina.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de este proyecto es
estrictamente confidencial, y no será usada para ningún otro propósito fuera de
este proyecto sin mi consentimiento. He sido informado(a) que puedo hacer
preguntas sobre el proyecto y que puedo retirarme del mismo cuando así lo
decida, sin que esto perjudique mi persona. De tener preguntas sobre mi
participación en este proyecto, puedo contactar a Olga Judith Pinedo
Marticorena al correo olga.pinedom@unife.pe.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y
que puedo pedir información sobre los resultados de este proyecto cuando este
haya concluido. Para esto, puedo contactarme al correo anteriormente
mencionado.

Nombre y apellido del participante:

Fecha:

Firma de la participante

Firma del investigador

APÉNDICE F

Solicitud de Permiso de Institución

La Molina, 1 de mayo de 2023

Sr. XX

Presente. –

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y a la vez presentarme. Mi nombre es Olga Judith Pinedo Marticorena, estudiante del Programa Académico de Maestría en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón. En esta ocasión, estoy desarrollando una tesis titulada: “Apego adulto y satisfacción marital: estudio comparativo en miembros de una institución religiosa de La Molina”. Por esta razón, solicito a usted su autorización para la aplicación de dos instrumentos evaluativos a los miembros que pertenecen a la institución que dignamente dirige. El proceso evaluativo será ejecutado en una sesión con una duración de 30 minutos aproximadamente.

Cabe mencionar que la investigación será realizada bajo los lineamientos éticos establecidos por la Escuela de Posgrado de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón.

Atentamente,

Olga Judith Pinedo Marticorena.

APÉNDICE G

Autorización de Permiso de Institución

Yo _____ XX _____ con DNI 09175238 en respuesta a su solicitud de fecha 1 de mayo del 2023, doy mi autorización para que pueda aplicar dos instrumentos evaluativos correspondientes a su investigación a los miembros del ministerio de matrimonios de la institución XX.



Firma