



Universidad Femenina Del Sagrado Corazón

Escuela de Posgrado

Programa Académico de Maestría en Psicología

**FUNCIONALIDAD FAMILIAR, RESILIENCIA Y AUTOEFICACIA
ACADÉMICA EN LOS ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO
SUPERIOR TECNOLÓGICO DE LIMA**

Tesis presentada por:

LUISA CORINA PALOMINO LEÓN

Para obtener el Grado Académico de

MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA

con mención en Prevención e Intervención en Niños y Adolescentes

Asesor:

Hugo Montes De Oca Serpa

Cód. Orcid 00000002-65296717

Lima – Perú

2021

Los miembros del jurado han aprobado el estilo y el contenido de la tesis sustentada por:

LUISA CORINA PALOMINO LEÓN

Jesús Hugo Montes de Oca Serpa

Nombre(s) y Apellidos, Asesor

Herbert Robles Mori

Nombre(s) y Apellidos, Miembro

Sabina Lila Deza Villanueva

Nombre(s) y Apellidos, Miembro

Rosario Guadalupe Alarcón Alarcón

Nombre(s) y Apellidos, Miembro

Alarcón

Dra. Rosario Guadalupe Alarcón

Directora de la Escuela de Posgrado

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar si existe correlación significativa entre las variables funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Investigación cuantitativa, de nivel descriptivo, tipo básica, de diseño no experimental, transversal y correlacional. El muestreo fue no probabilístico intencional, se contó con 104 estudiantes, de ambos sexos, de entre 16 y 18 años de edad, matriculados en el primer semestre. En la contrastación de hipótesis mediante la prueba no paramétrica Rho de Spearman, se obtuvo un coeficiente de correlación débil entre las variables funcionalidad familiar y resiliencia; correlación débil entre funcionalidad familiar y autoeficacia académica y un coeficiente de correlación moderado entre resiliencia y autoeficacia académica. La investigación concluyó que existe una correlación significativa entre las variables no obstante se trata de una correlación débil a moderada.

Palabras clave: funcionalidad familiar/ cohesión familiar/ adaptabilidad familiar/resiliencia /autoeficacia académica

ABSTRACT

The purpose of the present research paper was to determine if there is a significant correlation between the variables family functionality, resilience and academic self-efficiency in students of Technology High Institute in Lima. Quantitative, descriptive, basic, non-experimental, transversal and correlational research. The sampling was intentional non-probabilistic, with 104 students, of both sexes, between 16 and 18 years old, enrolled in the first semester. In the comparison of hypotheses Spearman's non-parametric Rho test was used, it was found a weak correlation coefficient between family functionality and resilience variables was obtained; a weak correlation between family functionality and academic self-efficiency; and a moderate correlation coefficient between resilience and academic self-efficiency were obtained. The investigation concluded that there is a significant correlation between the variables nevertheless, the correlation is weak to moderate correlation.

Keywords: family functionality/family cohesion/family adaptability resilience/academic self-efficacy.

RECONOCIMIENTOS / DEDICATORIA

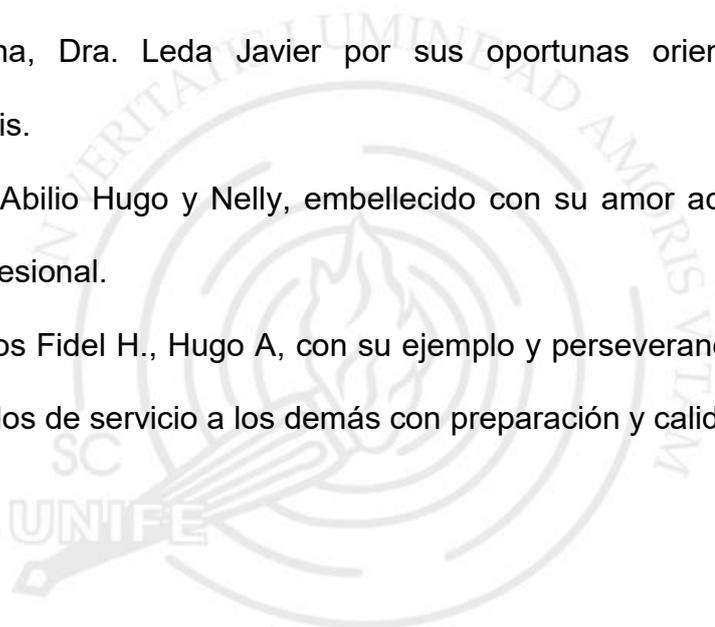
Al Dios de la vida, por darme la oportunidad de disfrutar de ella y por mi formación profesional.

A la Universidad UNIFE, Escuela de Post grado, por permitirme crecer profesionalmente.

Al Dr. Hugo Montes de Oca, mi asesor, por su constante apoyo y a la Dra. Patricia Medina, Dra. Leda Javier por sus oportunas orientaciones para culminar la tesis.

A mis padres Abilio Hugo y Nelly, embellecido con su amor acompañaron mi desarrollo profesional.

A mis hermanos Fidel H., Hugo A, con su ejemplo y perseverancia en alcanzar nuestros anhelos de servicio a los demás con preparación y calidad humana.



ÍNDICE

	Página
RESUMEN / ABSTRACT	4
RECONOCIMIENTOS / DEDICATORIA	5
INDICE	6
LISTA DE TABLAS	9
LISTA DE FIGURAS	11
INTRODUCCIÓN	12
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	14
1.1 Planteamiento del problema.....	14
1.2 Justificación de la investigación	21
1.3 Delimitación y limitaciones de la investigación.....	22
1.4.Objetivos de la investigación.....	23
1.4.1 Objetivo General	23
1.4.2 Objetivos Específicos.....	23
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	24
2.1 Antecedentes de la investigación.....	24
2.1.1 Nacionales.....	24
2.1.2 Internacionales.....	25
2.2 Bases teóricas.....	27
2.2.1 Funcionalidad Familiar.....	27
2.2.1.1 Modelos de funcionalidad familiar.....	29
2.2.1.2 Modelo Circumplejo de Olson.....	30

2.2.1.2.1 Dimensiones del Modelo Circumplejo	30
	Página
2.2.1.2.1.1 Cohesión Familiar	31
2.2.1.2.1.2 Adaptabilidad Familiar.....	32
2.2.1.2.1.3 Comunicación Familiar.....	33
2.2.1.2.2 Niveles de funcionamiento familiar.....	33
2.2.1.3 Evaluación de la funcionabilidad familiar.....	34
2.2.2 Resiliencia	35
2.2.2.1 Modelos conceptuales de la resiliencia	36
2.2.2.2 Componentes de la resiliencia.....	38
2.2.2.3 Familia y resiliencia	39
2.2.2.4 Evaluación de la resiliencia.....	40
2.2.3 Autoeficacia	43
2.2.3.1 Modelo de Albert Bandura	44
2.2.3.2 Autoeficacia académica.....	45
2.2.3.3 Evaluación de la autoeficacia académica.....	46
2.3 Definición de términos.....	47
2.4 Hipótesis.....	48
2.4.1 Hipótesis general.....	48
2.4.2 Hipótesis específicas.....	48
CAPÍTULO III: MÉTODO.....	49
3.1 Nivel, tipo y diseño de investigación	49
3.2 Participantes.....	50
3.2.1 Población.....	50
3.2.2 Muestra.....	51

3.3 Variables de investigación.....	51
	Página
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	54
3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	59
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	60
4.1 Resultados descriptivos.....	60
4.2 Prueba de Normalidad.....	67
4.3 Contrastación de las hipótesis.....	69
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	74
CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	80
6.1 Conclusiones.....	80
6.2 Recomendaciones.....	82
REFERENCIAS.....	84
APÉNDICES: AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTOS.....	90
APÉNDICE A: Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (Er).....	91
APÉNDICE B: Escala de Autoeficacia Percibida (EAPESA).....	92
APÉNDICE C: Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III).....	93

LISTA DE TABLAS

Tabla	Página
1. Niveles de Cohesión Familiar.....	31
2. Niveles de Adaptabilidad	32
3. Métodos de Medición de la Resiliencia.....	40
4. Muestra de investigación.....	51
5. Operacionalización de la variable Funcionalidad Familiar.....	52
6. Operacionalización de la variable Resiliencia.....	53
7. Operacionalización de la variable Autoeficacia Académica.....	54
8. Baremos de las dimensiones de Funcionalidad Familiar.....	55
9. Relación de ítems por cada dimensión de Resiliencia.....	56
10. Baremos de la escala de resiliencia de Wagnild y Young.....	57
11. Baremos de la escala de Autoeficacia Académica.....	59
12. Prueba de normalidad de la variable Funcionalidad Familiar.....	67
13. Prueba de normalidad de la variable Resiliencia.....	68
14. Prueba de normalidad de la variable Autoeficacia Académica.....	68
15. Relación entre las variables Funcionalidad Familiar, Resiliencia y Autoeficacia Académica.....	69
16. Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad Familiar y Resiliencia.....	70
17. Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad Familiar y Autoeficacia Académica.....	71

Tabla	Página
18. Correlación entre las dimensiones de resiliencia y funcionalidad familiar.....	72
19. Correlación entre las dimensiones de resiliencia y autoeficacia académica	73



LISTA DE FIGURAS

Figura	Página
1. Tipos de Sistemas Familiares según el Modelo Circumplejo	33
2. Modelo de Determinismo Recíproco de Albert Bandura	45
3. Niveles de la variable Funcionalidad Familiar.....	60
4. Niveles de la dimensión Cohesión Familiar	61
.....	
5. Niveles de la dimensión Adaptabilidad Familiar.....	62
6. Niveles de la variable Resiliencia.....	62
7. Niveles de la dimensión Confianza en sí mismo.....	63
8. Niveles de la dimensión Ecuanimidad.....	64
9. Niveles de la dimensión Perseverancia.....	64
10. Niveles de la dimensión Satisfacción Personal.....	65
11. Niveles de la dimensión Sentirse bien solo.....	66
12. Niveles de la variable Autoeficacia Académica.....	66

INTRODUCCIÓN

La familia constituye un aspecto primordial para el desarrollo del ser humano. En la familia, el individuo desarrolla herramientas de afronte a las circunstancias muchas veces adversas, podría decirse que se aprende a ser resiliente y tiende a la búsqueda de su bienestar. Es por ello que estudiar la dinámica interna y su relación con otras variables constituye un aporte para futuras investigaciones y programas en la línea de psicología de familia.

Asimismo, desde la práctica laboral, en las asesorías tutoriales a los estudiantes de educación superior, se puede observar que quienes afrontan mejor esta etapa, logran adaptarse al sistema y asumen una actitud resiliente frente a las adversidades, muchas veces también cuentan con vínculos afectivos estables con otros miembros de su familia de quienes perciben apoyo y a su vez muestran gratitud. Es por ello que resulta importante asentar bases científicas sobre la dinámica familiar y otras variables.

El objetivo de realizar este estudio fue establecer el nexo entre las variables de funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica de estudiantes de educación superior de un Instituto Superior Tecnológico de Lima, matriculados en el primer semestre y que cumplan con el criterio de la edad de la muestra.

El estudio se justificó en el aporte teórico en relación a la búsqueda de un nexo entre estas variables provenientes de distintos modelos teóricos,

asimismo el aporte práctico en futuras propuestas de tutorías para adolescentes que inician la educación superior.

En el capítulo primero se desarrolla el planteamiento del problema, la justificación, delimitación y limitaciones de estudio, para luego establecer los objetivos de la investigación.

En el segundo capítulo se establece el marco teórico, los antecedentes, locales y globales, las bases teóricas de las variables y sus respectivas dimensiones, la definición de términos e hipótesis.

El tercer capítulo, se hace referencia al marco metodológico, nivel, tipo y diseño de estudio, la población y se determina la muestra, se desarrollan las variables, definiciones conceptuales y operacionales, y por último las técnicas para procesamiento de datos.

El cuarto capítulo presenta los resultados mediante estadísticos descriptivos e inferenciales asimismo se muestra la contrastación de las hipótesis.

En el quinto capítulo tiene lugar la discusión de resultados desde la teoría, los antecedentes y la contrastación de hipótesis.

Finalmente, las conclusiones y recomendaciones son recogidas en el capítulo sexto.

CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

El reciente contexto demanda que podamos prepararnos más para enfrentar una nueva realidad post pandemia, en ese sentido y considerando la relación que puede existir entre la familia, la superación de adversidades y la realización del ser humano, se seguirá la línea de investigación de la psicología de familia, en el que se abordará el estudio de la dinámica interna de la familia y su relación con otras variables.

Sobre la familia, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, menciona (art. 16) el derecho de todo individuo a formar una familia, asimismo se reconoce a esta institución como elemento básico, natural e imprescindible, la cual goza del derecho al amparo del Estado. Se reconoce entonces desde un nivel macro la importancia de la familia. Donde el individuo se desenvuelve y alcanza plenitud en el ejercicio de sus derechos.

En el Perú la Constitución Política (1993) el art. 6 reconoce el derecho de las familias y menciona como punto esencial, el deber de los padres cubrir necesidades básicas, alimentación, educación y seguridad a sus hijos, reconoce la autonomía de las familias con respecto a sus decisiones siempre y cuando conlleven a una convivencia saludable y dentro de su cultura. En este sentido la constitución es congruente con lineamientos internacionales, haciendo énfasis en las responsabilidades parentales.

Por otro lado, también en el contexto local, la ley de educación peruana (2003) en el Art. 54° advierte la institución familiar como el eje fundamental de

la sociedad y a los padres o a los que toman este rol les otorga la responsabilidad de garantizar la educación de los hijos además brindarles entornos adecuados para el desarrollo de sus capacidades y la formación educativa. En nuestro contexto tanto la constitución como la ley general de educación reconocen lo fundamental que es la familia para que el ser humano logre su desarrollo, desde asegurar necesidades básicas hasta la realización educativa y cultural de sus miembros.

Asimismo, desde la óptica de la salud, la OMS (2003) sostiene que se trata del elemento básico social, más asequible para desarrollar programas desde el nivel preventivo hasta terapéutico, además señalan que la salud no solo constituye el cuidado físico y mental sino también la creación de un espacio social para un desarrollo saludable.

A pesar del marco normativo, es evidente que la situación de muchas familias es crítica, por lo cual, las sociedades ya no pueden asumir que todas las familias garantizarán el goce adecuado de derechos de sus miembros en su conjunto, son innegables hechos de violencia, descuido, negligencia de los niños y adolescentes, explotación sexual sumado a ello la crisis en la salud pública.

Como dato referencial en el Perú, el MIMP a través de la Dirección General de Familia; basados en los Censos del 2007, ENAHO 2010 y ENDES 2011 mencionan 6`754,074 hogares en el Perú, siendo el 76% pertenecientes a zonas urbanas y el 24% a zonas rurales. 60.5% de los hogares son nucleares, el 21.7% son extendidos, el 10.4% son unipersonales, el 4.1% sin núcleo y el 3.3% compuestos, 3.7 promedio de miembros en la familia. En 26% las

mujeres son jefes de hogar. Mayor en el área urbana con 28.2% en comparación con el área rural con 21.1%. Se puede inferir una mayor concentración de familias en la zona urbana, predominancia de familias nucleares y cerca de un tercio de las familias urbanas son jefaturadas por mujeres.

Sin embargo, datos más recientes sacados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, en 2015 señalan un aumento de los hogares en el Perú a más de 10 millones, 75% son urbanos y 25% rurales. En las urbes, los hogares ascienden al 3.1% anualmente, el triple a lo rural. En cuanto a la organización familiar, crecen las jefaturadas por mujeres; 26% del total. El 28% en las ciudades y 20% en el área rural. Por otro lado, prevalecen las familias nucleares 53%, y las familias extensas llegan al 26% en zonas urbanas. La convivencia en la población de 15 años o más se ha incrementado del 12% (1981) al 36.1% (2015). Casi el 52% de las uniones son informales en la selva. La separación y el divorcio también se han incrementado; del 6.6% al 11.3% entre esas fechas. Los datos recientes en las encuestas demográficas muestran tendencia del crecimiento del número de familias ubicadas en las zonas urbanas, no obstante, dentro de ese grupo se mantiene la tendencia al crecimiento de familias nucleares y hogares jefaturadas por mujeres. Los cambios expresados en el crecimiento poblacional sobre todo en el área urbana también pueden significar riesgo de transgresión de los derechos a los integrantes de la familia, acceso a los servicios básicos, vivienda digna, educación salud, etc., además del reto de prevenir problemas psicosociales producto del hacinamiento más evidente en las ciudades.

De esta realidad surge la necesidad del estudio de la resiliencia y la familia como un factor que puede generar en los miembros, las herramientas para sobreponerse, aprender y salir fortalecidos frente a la adversidad como es la reciente y letal pandemia del SAR-COV 2, y otras adversidades ya conocidas como la violencia, desempleo y deserción escolar.

La resiliencia es considerada por la Unesco como la característica propia del ser humano para desenvolverse con normalidad y estabilidad emocional a pesar de estar en circunstancias potenciales de riesgo, tal la escasez material, marginación, exclusión, desigualdad, la violencia, el riesgo de la salud como la actual crisis sanitaria (Unesco 2020).

Ante esta situación la familia puede ser soporte y ayudar a mantener el equilibrio, aporta un sistema de roles, una estructura, una organización, comunicación, si bien puede manifestar crisis internas también puede sustentar factores protectores para enfrentar situaciones adversas.

La situación actual demanda el desarrollo de la resiliencia en el núcleo familiar, apoyado del espacio educativo, entorno donde los agentes de socialización deben cobrar mayor protagonismo, modificando sus lineamientos para instaurar un enfoque más resiliente y abierto al cambio.

La resiliencia entonces se proyecta no solo en un ambiente familiar sino en un sistema educativo que está afrontando varios retos como la educación remota, la inequidad, todo ello fruto de la crisis sanitaria (Unesco, 2020).

Según estudios recientes realizados por la Unesco, aproximadamente 850 millones de niños y adolescentes no pueden asistir a sus centros de estudios, los cierres nacionales ascendieron a 102 en los meses más críticos.

El sector educación se enfrenta a un desafío sin precedentes. Los países obligados a cerrar escuelas han iniciado programas de educación no presencial, utilizando herramientas tecnológicas en las que es imprescindible el internet y en otros casos canales de radio y televisión (Unesco, 2020).

En nuestro contexto local, el Ministerio de Educación implementó la estrategia aprendo en casa, con múltiples canales de difusión, sin embargo, también uno de los principales retos es cerrar las brechas marcadas por la inequidad en el acceso a la tecnología.

Por otro lado, no solo basta con enfrentar la situación actual haciendo uso de las capacidades que suelen desarrollarse dentro de la familia sino involucrar a los niños y adolescentes a espacios educativos que de alguna manera garanticen una mejor proyección personal a través del logro de un oficio, carrera técnica o profesional.

La realidad que menciona el Ministerio de Educación es que, si bien los resultados tienen proyección positiva, estos también evidencian la inequidad del sistema educativo. Menos del 5 % de los estudiantes de área rural tiene resultados satisfactorios en Historia, Geografía y Economía; Lectura; y Matemática; y, los resultados de quienes hablan una lengua originaria son aún peores. Si bien el logro es mayor en el área urbana, los estudiantes tampoco logran el nivel esperado para su grado en las tres áreas del conocimiento mencionadas (Minedu, 2016).

En el plano nacional el 8 % de varones y el 10 % de mujeres no han concluido la educación básica regular, situación que llama la atención y reclama actuación urgente. Asimismo, estos porcentajes son aún más elevados

para los adultos, 20 % y 29 %, respectivamente. Siendo que el nivel educativo puede repercutir en la empleabilidad formal, el 28,5 % de los adolescentes del área de urbana de entre 15 y 19 años, y el 50,7 % del área rural tiene un empleo usualmente informal, condición que probablemente continúe en la etapa de la adultez (INEI, 2015).

En medio de estas realidades también se observa ciertas situaciones que podrían aludir a la resiliencia, a un enfoque educativo más equitativo y a la necesidad de trabajar en un proyecto de vida con metas a largo plazo. En este sentido en el año 2015 el diario el comercio publica un artículo sobre la empleabilidad de los recientemente egresados de beca 18 de los que se menciona que el 95% ya se encontraban laborando, aplicando sus conocimientos técnicos profesionales, personas que definitivamente ya contaban con mejor proyección de bienestar personal y familiar (Taipe, 2015).

Por tanto, existe la necesidad de formar ciudadanos éticos, productivos y capaces de seguir aprendiendo, desde la familia y los ambientes educativos, ciudadanos que a su vez encuentren la oportunidad para seguir desarrollándose.

En el año 2017 la institución donde se realizará este estudio, elaboró un reporte del Proyecto “Analítica para Gestión Académica”, en dicho documento se menciona algunos datos relevantes y que pueden relacionarse con la temática de familia y resiliencia. Un primer dato menciona que 407 alumnos matriculados provienen del interior del país, principalmente de las regiones de Junín y Huancavelica. Los alumnos del primer semestre tienen edades entre 16 y 18 años, de los cuales el 80 % son varones, la tasa de deserción para el

2016-II es de 8 % y del 10 % para el 2017-I, no obstante, la tasa de deserción por ciclos, en el primer ciclo se alcanza un total de 14% de deserción. En cuanto al análisis de los principales factores que tienen más influencia en los resultados académicos y en la deserción, se llegó a la conclusión que la deserción está relacionada principalmente con notas promedio semestrales bajas asimismo se concluye que, aunque el resultado indica que el factor nota es significativo, la nota por sí sola, no es suficiente para evaluar la deserción.

De estos datos podemos deducir que los alumnos que inician la educación superior tiene que adaptarse a un nuevo contexto, asumir la distancia con la familia nuclear, vivir solos, asumir autonomía en el aprendizaje, esta situación de cierta inestabilidad para los adolescentes que puede generar en algunos la capacidad resiliente y su adecuada autopercepción frente a los retos del aprendizaje, sin embargo en otros casos terminan desvinculándose de la institución y dificultando el logro de su proyecto de vida. Si bien es cierto la mayor cantidad de adolescentes procede de la región Lima; también es cierto que el inicio de la educación superior es un tiempo de adaptación, con nuevas exigencias académicas, por la necesidad de establecer nuevas relaciones interpersonales y manejar horarios diferentes. La familia entonces se vuelve un soporte importante para el adolescente, así como la resiliencia y la percepción de su autoeficacia académica, ya que pueden ejercer influencia en la facilidad de plantearse metas personales y académicas.

Por todo ello y teniendo en cuenta que el proceso de la resiliencia y la autoeficacia influye en la realización de las personas y particularmente de los estudiantes aspirantes a una carrera técnica profesional, nos planteamos el siguiente problema ¿Cuál es la relación entre la funcionalidad familiar, la

resiliencia y la autoeficacia académica en los estudiantes de primer ciclo del Instituto Superior Tecnológico de Lima?

En cuanto a los problemas específicos, planteamos los siguientes:

- ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y resiliencia en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima?
- ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima?
- ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y funcionalidad familiar?
- ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y autoeficacia académica?

1.2 Justificación de la investigación

Este estudio busca determinar el nexo entre las variables funcionabilidad familiar, resiliencia, y autoeficacia académica, es importante por las siguientes razones:

La relevancia teórica, implica estudiar nuevas relaciones referentes al enfoque de la resiliencia basada en un enfoque de la adaptación positiva, la funcionabilidad familiar según el modelo circumpleso, y el fortalecimiento de la autoeficacia académica basada en el enfoque cognitivo conductual de Bandura y aportar al bagaje teórico existente.

En cuanto a la relevancia metodológica, el estudio pretende establecer la relación de tres variables utilizando instrumentos validados en el contexto peruano con poblaciones similares.

Con respecto a la relevancia práctica, el presente estudio será útil para una futura propuesta en el trabajo de la tutoría de las instituciones educativas superiores además de sensibilizar sobre la necesidad de fortalecer la funcionabilidad familiar, la autopercepción de eficacia académica y las consecuencias de no trabajar en la o desde el enfoque del desarrollo de la resiliencia.

1.3 Delimitación y limitaciones de la investigación

Este estudio es correlacional transversal, con una muestra intencionada conformada por los estudiantes a matriculados en primer ciclo para el semestre académico 2020-II de un Instituto Superior Tecnológico de Lima, provenientes de distintas regiones del país de condición socioeconómica media y baja que acceden a la educación superior por propios medios económicos, apoyo familiar, crédito educativo o convenios con el Estado. Los instrumentos a utilizar serán; la escala FACES III (Olson, Portner, Lavee), para funcionabilidad familiar, la escala de Wagnild y Young, para Resiliencia. Finalmente, para la variable Autoeficiencia Académica será la Escala de autoeficacia (Palenzuela).

Limitación

La crisis sanitaria actual, que padece el mundo entero, hace que no sea posible visitar las bibliotecas de las diferentes universidades de forma física, por tanto, el acceso a la bibliografía será limitado a fuentes electrónicas y a todo lo que se pueda acceder a través de los medios tecnológicos.

A la vez existe poca bibliografía actualizada, escasos antecedentes que relacionen las tres variables que se proponen en esta investigación.

La medición de las variables se realizará por medios electrónicos, las instrucciones se darán de forma sincrónica.

1.4 Objetivos de la investigación

1.4.1 Objetivo General

Determinar la relación entre funcionalidad familiar, resiliencia, y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Determinar la relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y resiliencia en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.
- Determinar la relación entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.
- Determinar la relación entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y funcionalidad familiar.
- Determinar la relación entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y autoeficacia académica.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

En lo referente a investigaciones que toman las variables de funcionabilidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica, en el Perú encontramos las siguientes:

2.1.1 Antecedentes Nacionales

Espinoza (2020) investigó la funcionalidad familiar y autoconcepto académico en adolescentes. Investigación cuantitativa, transversal, correlacional, contó con una muestra de 177 estudiantes de un colegio público del norte del Perú. El investigador usó el test Apgar Familiar y la escala Autoconcepto Académico. Concluyendo en una relación positiva y significativa entre las variables.

Aseijas (2020) investigó la Cohesión, Adaptabilidad Familiar y Rendimiento Académico en adolescentes. Estudio correlacional, transversal, para este trabajo contó con 158 estudiantes de Cajamarca, usó la escala FACES III y el reporte académico de las estudiantes que conforman la muestra correspondiente al año 2018. La investigación concluyó con la presencia de relación significativa entre las variables estudiadas.

Villarreal y Paz (2017) investigaron la cohesión, adaptabilidad y composición familiar en alumnos de un colegio estatal del Callao, Perú. Investigación no experimental, de tipo empírica, transversal; contó con 428 adolescentes de entre 14 a 18 años. Utilizó la escala FACES III y un sondeo diseñado para constitución familiar. Se concluyó en la existencia de diferencias significativas entre ambas variables.

Mendoza (2017) investigó el Funcionamiento Familiar y Autoeficacia en alumnos de secundaria. Investigación no experimental, transversal y correlacional, contó con 365 estudiantes de entre 15 a 19 años de los dos últimos grados de secundaria de colegios de Villa El Salvador. Utilizó la escala FACES III y el test de autoeficacia de Basessler y Shwarzer. Se concluyó en una relación significativa entre las dos variables.

Palacios y Sánchez (2015) investigaron el funcionamiento familiar y resiliencia en alumnos de secundaria. Estudio cuantitativo, transversal, correlacional, contó con 143 adolescentes de un colegio de Lima; utilizaron la escala del Olson y el test de Wagnild y Young. Se concluyó en una relación débil y significativa entre las variables.

En lo referente a investigaciones realizadas en el extranjero que contengan las variables que se está investigando, encontramos las siguientes:

2.1.2 Antecedentes Internacionales

Galindo (2017) investigó el nexo entre Inteligencia Emocional, familia y resiliencia. Su objetivo fue estudiar las variables que contribuyen en la construcción del perfil resiliente. Investigación descriptiva, correlacional e inferencial. La muestra estuvo conformada por 362 adolescentes y 158 padres de estudiantes de secundaria de una región de España. Utilizó el test RESI-M, la prueba de Inteligencia General y Factorial, un inventario de inteligencia emocional para adolescentes, test de inteligencia emocional de las familias, para personalidad el cuestionario BFQ-NA o el NEO-FFI y para el rendimiento académico se utilizaron las calificaciones finales. Las conclusiones no mostraron relación significativa entre resiliencia y rendimiento académico.

Contreras, Álvarez e Iglesias (2018) estudiaron la correlación entre adaptabilidad, cohesión familiar y otras variables sociodemográficas en alumnos de la ciudad de Oviedo, España. La muestra fue de 296 estudiantes de secundaria, 51% varones y 49% mujeres. El instrumento de evaluación fue la Escala FACES II, adaptada para España por Martínez y otros. Los resultados concluyeron con la relación subjetiva entre adaptabilidad y cohesión familiar, asimismo se detectaron diferencias en los alumnos de menor edad, quienes presentan mejor adaptabilidad y cohesión; de la misma forma diferencias en la diversidad familiar, siendo que las familias en las que existe un único progenitor o reconstituidas tienen más dificultad en la cohesión familiar.

En el contexto latinoamericano, Herrera (2017) investigó la correlación entre Resiliencia y el entorno familiar. La investigación fue descriptiva-transversal, contó con 203 adolescentes, matriculados en un Instituto Superior Tecnológico de la localidad de Loja, Ecuador. Para la obtención de datos se usaron encuestas para ambas variables. Concluyendo con la relación significativa entre resiliencia y entorno familiar en donde la categoría de resiliencia tiene porcentaje mayor en los adolescentes que respondieron a familias disfuncionales, en la categoría moderado en familias moderadamente funcionales y el nivel resiliente en mayor porcentaje en familias funcionales.

Reyes, Castaño, Ceballos, Martínez y Yañez (2020) investigaron la repercusión del contexto al desarrollo de la resiliencia en adolescentes, consideraron como variables del ambiente, al funcionamiento familiar. Investigación cuantitativa, transversal, correlacional, que contó con 184 adolescentes de Medellín-Colombia como muestra. Utilizaron la escala de

resiliencia Child and Young Resilience y un test de Cohesión y Adaptabilidad. El estudio concluyó en una relación positiva entre estas variables.

Hendrie (2015) estudió el nexo entre la funcionalidad familiar y resiliencia. Metodología fue cuantitativa, transversal y correlacional. La muestra fue 336 adolescentes de las escuelas de Montemorelos, México. Utilizó la escala FACES III y un Cuestionario de resiliencia. Concluyendo en una relación significativa entre las dos variables.

Sigüenza (2015) investigó el funcionamiento familiar basado en el modelo de Olson. Estudio mixto, incluyó 24 estudiantes y 153 padres de familia de estudiantes de la ciudad de Cuenca-Ecuador, utilizó el test FACES III, los resultados muestran un 40.5% con rango medio en esta variable, lo que significa que son familias cohesionadas, el 36.6% corresponde a la tipología enredada lo que muestra familias con muchas cercanía u control por parte de sus integrantes.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Funcionalidad Familiar

Estudiar la dinámica familiar, es esencial en el desarrollo humano que puede ser abordado desde diferentes ópticas desde la psicología, ya desde la década de los 50 se toma la teoría general de sistemas propuesta por Von Bertalanfly (citado por Valladares, 2008) esta teoría junto con los aportes de otros autores como Don Jakson, Gregory Batenson, Virginia Satir, Salvador Minuchín y otros (citados por Valladares, 2008) comienzan a ver a la familia como un todo orgánico, un sistema relacional de tal modo que el cambio en las unidades que se vinculan entre sí puede afectar a todo en el conjunto. A esta

teoría se ha sumado la teoría de la comunicación humana (Wiene, 1948 citado por Valladares 2008) asimismo se añadieron ideas del enfoque evolutivo y el enfoque estructuralista (Minuchín, 1974, citado por Valladares, 2008). Este último aporta con el concepto de límites o fronteras familiares internas, que se expresan en reglas aplicables a los diferentes subsistemas, asimismo se hace énfasis en que la permeabilidad de estos límites define la adaptación funcional de la familia.

Como se observa ya en la década de los 50 el estudio de la familia toma mayor relevancia en las ciencias humanas, se integra una visión sistémica, relacional, se incluyen en el estudio la teoría de la comunicación humana, el enfoque evolutivo y estructuralista, surgen términos como límites y fronteras familiares, así mismo se hace alusión a los procesos de adaptación y su influencia en la funcionalidad familiar. Posteriormente Olson, Russell, Sprenkle (1981, citados por Olson, 1999) definen la funcionalidad familiar como la correlación de dos dimensiones de cohesión y adaptabilidad, ello hace alusión a interrelación de los individuos que forman parte de una familia, establecimiento de vínculos afectivos, grado de autonomía, implica también el establecimiento de límites, creación de espacios y tiempos, toma de decisiones e intereses; asimismo es la habilidad familiar para adaptarse a cambios producto de la influencia interna o externa, cambio de roles, las reglas de relación en respuesta a factores estresantes.

En conclusión, la funcionalidad familiar puede considerarse como las condiciones particulares en la que se relacionan los miembros de la familia, características, ciertamente estables pero que puede ser modificadas por la evolución vital de los miembros o influencias externas.

2.2.1.1 Modelos de funcionalidad familiar.

Olson, Russell y Sprenkle (1979 & 1989, citados por Olson, 1999) a finales de los 70 desarrollaron un modelo teórico que intentaba explicar aspectos relevantes del funcionamiento familiar para ello identificaron inicialmente las dimensiones; la cohesión y la adaptabilidad, este constructo teórico menciona que a partir de la interrelación de estas dos dimensiones se pueden identificar 16 tipologías de familias, organizadas en tres rangos; balanceado, medio y extremo, siendo las que se ubican en este último rango, las que presentan un funcionamiento menos adecuado.

El Modelo McMaster de Funcionamiento Familiar es otra propuesta para evaluar el funcionamiento del sistema familiar, este hace referencia a la evaluación de 6 dimensiones; resolución de problemas, comunicación, roles, involucramiento afectivo, respuestas afectivas y control de la conducta. Fue desarrollado por Epstein, Bishop y Baldwin (1982, citados por Leiva, 2011) toma conceptos de normalidad, desarrollo integral de los miembros además de aspectos sociales, psicológicos y fisiológicos. Este modelo que nace en el ambiente terapéutico describe 3 niveles de funcionamiento; funcionamiento perturbado, no clínico y superiores.

Otro constructo teórico que busca explicar la dinámica familiar es el modelo sistémico de Beavers (1988, citados por Rodríguez y López, 2015) el cual toma dos dimensiones; la competencia familiar y la interacción familiar, de la combinación puede surgir 9 tipologías de familias; desde las familias óptimas hasta las familias con disfunción grave. El instrumento consta de dos escalas y un cuestionario, los cuales pueden administrarse de forma independiente. El

desarrollo del instrumento tuvo el objetivo de realizar un diagnóstico y seguimiento de los cambios de la familia que asuman terapia.

2.2.1.2 Modelo Circumplejo de Olson

Esta teoría comenzó a desarrollarse en la Universidad de Minnesota por Olson, Russell y Sprenkie; (1979, citados por Olson 1999) buscó identificar y describir a través de la medición de la cohesión y la adaptabilidad, cómo es la dinámica familiar, posteriormente adhiere comunicación como dimensión facilitadora de cambios en las dimensiones precedentes; sin embargo el modelo halla sus tipologías en base solo a las dos primeras dimensiones. El instrumento clasifica niveles de funcionamiento familiar con rangos balanceados, medios y extremos.

La medición plantea la evaluación de la percepción real e ideal del individuo, asimismo de la medición de cada dimensión (cohesión o adaptabilidad) resultan en cuatro niveles de funcionamiento que a su vez combinados con los otros cuatro niveles de la otra dimensión originan 16 sistemas familiares (véase figura 1) que se agrupan en rangos, de esta agrupación se puede inferir familias de óptimo funcionamiento, familias con algunas dificultades en su funcionamiento producto de situaciones de estrés y por último familias no funcionales (Aguilar, 2017).

2.2.1.2.1 Dimensiones del Modelo Circumplejo

Se identifica tres dimensiones, que a continuación se explica de manera sucinta.

2.2.1.2.1.1 Cohesión Familiar

Esta dimensión es definida como la intensidad grado de vinculación entre integrantes de la familia, así mismo, incluye conceptos como fronteras, coaliciones, actividades de ocio, amistades, toma de decisiones e intereses Olson, Russell y Sprenkle (1989, citados por Olson, 1999).

En esta dimensión se pueden determinar cuatro niveles; familia desvinculada, separada, conectada y amalgamada, que va desde un nivel muy bajo hasta muy alto, como se observa en la tabla 1.

Tabla 1

Niveles de Cohesión Familiar

Desvinculada	Separada	Conectada	Amalgamada
Vinculación afectiva ausente	Predominio de los espacios individuales con presencia de espacios grupales.	Predominio de los espacios grupales, con presencia de espacios personales.	Excesiva vinculación afectiva
Alta independencia personal.	Interdependencia y cierta unión afectiva.	Interdependencias, pero la tendencia general es a la actuación independiente.	Alto estado de dependencia entre los miembros.

En la tabla 1, observamos niveles de cohesión, desde un nivel muy bajo (familia desvinculada), bajo a moderado (familia separada), moderada a alta (familia conectada) hasta un nivel muy alto (familia Amalgamada) y sus respectivas características de vinculación afectiva e independencia.

2.2.1.2.1.2 Adaptabilidad Familiar

Esta dimensión es la facilidad de la familia para variar estructura de roles y reglas como respuesta a situaciones de estrés producto de la evolución interna y las influencias externas (1989, Olson y otros citados por Aguilar 2017), los conceptos que están involucrados en la medición de esta dimensión son: asertividad, estructura de poder, roles y reglas. Esta dimensión puede determinar cuatro niveles: rígido, estructurado, flexible y caótico. Como se puede ver en la tabla 2.

Tabla 2

Niveles de Adaptabilidad

Rígido	Estructurado	Flexible	Caótico
Liderazgo autoritario y control excesivo.	Roles y liderazgo compartidos ocasionalmente.	Roles y liderazgo compartidos	Liderazgo ineficaz
Disciplina estricta.	Disciplina democrática.	Disciplina democrática	Disciplina irregular.
No se admiten cambios.	Pueden recurrir a cambios a solicitud expresa de los integrantes.	Cambios ocurren siempre que la situación lo requiera.	Cambios constantes en las reglas, poca claridad de los roles. Toma de decisiones impulsivas.

En la tabla 2, se observa los grados de adaptabilidad, desde un nivel bajo (familia rígida), baja a moderada (familia estructurada), moderada a alta (familia flexible), hasta un nivel muy alto (familia caótica) con sus respectivas características de liderazgo, disciplina, control y capacidad de asumir cambios.

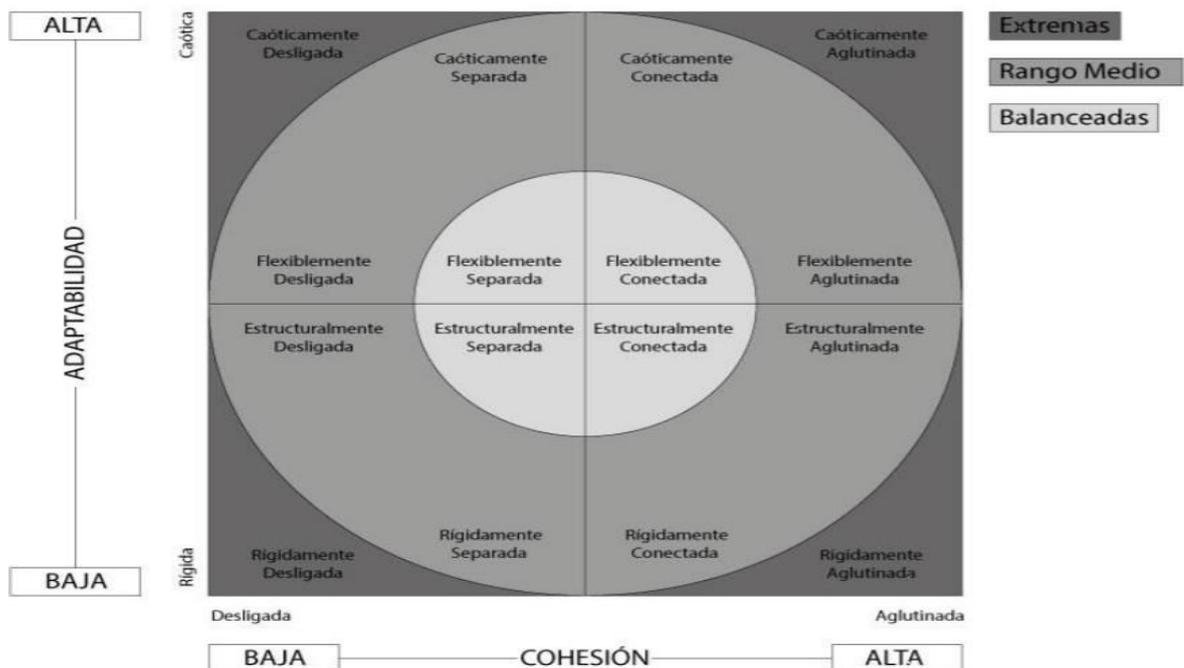
2.2.1.2.1.3 Comunicación Familiar

Para Lorente y Martínez (2003, citados por Sigüenza 2015) la comunicación, es considerada como una dimensión facilitadora, en ella se incluyen las habilidades y estrategias de comunicación ya sea positiva o negativa. Los cambios en la comunicación pueden conducir a cambios en las otras dimensiones. Entre las habilidades positivas de esta dimensión se ubica la empatía y la escucha reflexiva, mientras que las características negativas de la comunicación son los dobles mensajes, ambigüedad en la comunicación y el exceso de críticas.

2.2.1.2.2 Niveles de funcionamiento familiar

El modelo circumplejo permite distinguir 16 tipologías familiares diferenciadas en tres rangos: balanceado, rango medio y tipo extremo. Así se visualiza en la siguiente imagen:

Figura 1



Tipos de Sistemas Familiares según el Modelo Circumplejo

Fuente: Olson (1999, citado por Sigüenza 2015)

La figura 1, muestra en la parte central a las familias que se localizan en el nivel balanceado, las que se localizan en este nivel son centrales en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad; su actividad es dinámica y los integrantes tiene la facilidad de estar conectados con otros miembros o estar solos. Las familias que se ubican en la parte media entre el nivel central y los más extremos son las de rango medio. Las familias que se ubican en este nivel presentan dificultades en una de las dimensiones, dificultades que probablemente sean momentáneas y por último las familias que se ubican en el nivel más extremo son las que presentan un nivel de funcionamiento menos adecuado, estas familias son extremas en ambas dimensiones, pertenecen a un continuo en intensidad, cualidad y cantidad, este tipo puede ser beneficioso en ciertos momentos de la vida familiar siempre y cuando busque lograr la seguridad de los miembros (Olson, 1999).

2.2.1.3 Evaluación de la funcionalidad familiar

Desde el inicio en la teoría familiar sistémica, los investigadores han intentado integrar la teoría y la práctica clínica, formulando modelos para la evaluación de la funcionalidad familiar como parte del diagnóstico e intervención a las familias. Estos instrumentos describen tipologías basadas en dimensiones. Uno de los primeros instrumentos fue presentado por Olson, Sprenkle y Russelen (1989; citados por Aguilar, 2017), quienes propusieron una escala de Likert de 96 ítems, construidas en un lenguaje accesible para niños desde los 12 años, las dimensiones que evaluaban fueron cohesión y adaptabilidad. En 1981, los mismos autores presentaron un cuestionario de 30 ítems que finalmente fueron reducidos a 20 ítems, está la última versión mide

las dimensiones de adaptabilidad y cohesión, asimismo incluyeron la comunicación familiar como dimensión facilitadora de cambios, este instrumento también evalúa la percepción real e ideal, finalmente halla tres niveles de funcionamiento familiar y 16 tipologías familiares (Olson, 1999).

Otro instrumento para medir la funcionalidad familiar es la prueba apgar familiar, creado por Smilkstein en (1979, citado por Cuevas, 2013) en una escala de likert compuesta por 5 ítems que puede ser aplicado más de una vez a la misma persona, se evalúa las dimensiones de participación, adaptación, crecimiento, afecto y recursos, se utiliza para hallar disfuncionalidad familiar y cambios en la familia.

Beavers, (1998; citado por Rodríguez y López, 2015) basado en el modelo sistémico de evaluación familiar, creó un instrumento conocido como Self-Report Family Inventory (SRFI), este evalúa dos dimensiones familiares; competencia e interacción familiar, de la combinación de estas, se obtienen 9 tipologías que van desde la familia óptima hasta la familia con disfunción grave. La práctica consta de tres herramientas, un cuestionario de autopercepción y dos escalas de observación directa del evaluador.

2.2.2 Resiliencia

El concepto de resiliencia fue descubierto por Werner a raíz de un estudio social en la isla de Kauai, este estudio longitudinal tuvo como muestra a 500 niños expuestos a condiciones de vida adversos, de ellos observaron a un grupo, que a pesar de esas condiciones lograban sobreponerse y construir un proyecto de vida saludable, a un inicio estos niños fueron considerados invulnerables, dotados de características especiales, sin embargo la misma

investigadora señaló que los niños que se sobreponían a la adversidad tuvieron sin excepción el apoyo irrestricto y el afecto de un adulto significativo. (Suárez y Mellido, 2001).

De estas afirmaciones nacen dos enfoques de resiliencia, uno genetista basado en las características de la personalidad y el otro basado además de los rasgos del individuo, en la interacción con otros seres humanos, siendo así importante tomar en cuenta la evolución del individuo en su ecología vital: familia, comunidad y cultura. (Suárez y Mellido, 2001) y posteriormente al concepto de resiliencia, adversidad y factores de riesgo, se sumó la búsqueda de factores protectores. En este sentido Kotliarenco (1997, citado por Saavedra y Villalta, 2008) añade a las consideraciones sobre resiliencia, los factores protectores tales son independencia, moralidad, pensamiento crítico y creatividad y otros que influyen en formación de la resiliencia.

En síntesis, la concepción de la resiliencia ha tenido múltiples cambios desde las primeras investigaciones en que se incluía el concepto de invulnerabilidad o característica propia solo de algunas personas hasta considerarla como consecuencia de la interacción persona - entorno, asumiendo la confluencia tanto factores de riesgo e infortunios de la vida, como factores protectores.

2.2.2.1 Modelos conceptuales de la resiliencia

Los investigadores de la primera generación, entre la que se encuentran Emmy Werner y Ruth Smith (1992, citados por Infante, 2001) se podrían adscribir al modelo triádico de resiliencia. Este modelo trata de ubicar los

elementos de riesgo y resiliencia en la evolución del individuo en el seno de una familia (Infante, 2001).

El modelo de Wagnild y Young (1993) es parte de este grupo de investigadores ya que considera a la resiliencia como característica personal que actúa moderando consecuencias negativas del estrés, lo que a su vez hace referencia a las características emocionales de personas que se adaptan a la adversidad.

En una segunda generación se retoma el interés por describir los factores presentes en los individuos considerados resilientes no obstante agregan como base de la adaptación resiliente, la dinámica entre estos factores, a esta segunda generación pertenece (Rutter, 1991; Grotbertg, 1995; Luthar y Cushing, 1999; Kaplan, 1999; y Bernard, 1999; citados por Mellido y Suárez, 2001), investigadores adscritos al modelo ecológico transaccional, señalan un proceso dinámico de relación entre el ambiente e individuo. Dinámica que permite la adaptación a pesar del infortunio. Este modelo tiene sus bases en el modelo de Bronferbrenner, es decir la persona se encuentra sumida en una ecología vital de niveles desde el individual hasta el comunitario; la dinámica entre éstos tiene influencia en su desarrollo.

Desde la óptica del modelo ecológico, la conducta humana está influenciada por estructuras escalonadas y de distintos niveles, desde lo más simple a lo más complejo (microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema). Todos estos niveles dependen entre sí.

Todos estos niveles dependen entre sí. El microsistema es el nivel más cercano, la familia; el mesosistema son otros medios en los que la persona participa, la escuela, la familia extensa; al exosistema lo constituyen contextos

más lejanos al individuo en los que no se encuentra incluido directamente, pero los afectan de forma indirecta; el último es el macrosistema conformado por la cultura y el contexto (Bronfenbrenner,1987).

Los modelos conceptuales de la resiliencia obedecieron al interés de los investigadores, la primera generación adscrita al modelo triádico intentó describir características del individuo y su entorno, que a su criterio poseían niveles altos de resiliencia con el objetivo de fortalecer factores que favorecen el desarrollo de esta. La segunda generación adscrita a un modelo ecológico transaccional, no solo busca las características del individuo y su entorno sino señalan la dinámica de interacción entre el sujeto y factores externos ordenados en niveles, desde la influencia directa de la familia hasta la influencia indirecta del contexto sociocultural.

2.2.2.2 Componentes de la resiliencia(características)

Para Wagnild y Young (1993), creadores de la escala de resiliencia que lleva su mismo nombre, la medición de este constructo implica factores, como la competencia personal y la aceptación de uno mismo. Estos factores a su vez representan cinco componentes:

- La capacidad de confiar en sí mismo, considerada como la destreza para confiar en sus propias capacidades.
- Ecuanimidad, como la habilidad para tomar las adversidades con actitud ponderada, tranquila, indica la percepción balanceada de la vida y las experiencias.
- Perseverancia, como la característica personal que impulsa a un fuerte deseo de logro, disciplina frente al desaliento de la adversidad.

- Satisfacción personal, que implica la capacidad de comprensión del significado que el individuo otorga a la vida y su aporte a esta.
- Sentirse bien solo, alude a la habilidad para disfrutar y dar significado a la libertad además de reconocer la singularidad personal.

Si bien es cierto este modelo puede considerarse dentro de la visión innatista de la resiliencia porque contempla solo las características personales, también es importante destacar la complementariedad con el enfoque ecológico transaccional ya que la conducta del ser humano frente a las situaciones adversas está influenciado por el contexto en sus diferentes niveles desde en entorno familiar hasta la configuración cultural.

2.2.2.3 Familia y resiliencia

La resiliencia es un concepto que ha evolucionado, el concepto más reciente hace referencia a las capacidades relacionales que ayudan a recuperar y construir estados de bienestar. Walsh (1998; citados por Suárez, 2001) sobre resiliencias familiares menciona que son las creencias y narrativas compartidas que fomentan sentimientos de bienestar y confianza necesarios para la superación de problemas, se pregunta que se realiza es sobre qué factores hacen que una familia supere la crisis y otras no. Desde el enfoque relacional, se acerca a las competencias y las potencialidades humanas. Walsh (1998; citados por Suárez, 2001) con base en el modelo ecológico, distingue factores contextuales que promueven resiliencias individuales, propias de sistemas sociales como la familia. Por tanto, es de suma importancia que en el contexto familiar se reconozcan los problemas y limitaciones, se promueva la comunicación abierta y clara, se establezcan estrategias y metodologías.

Asimismo, sostiene prácticas necesarias como actitudes demostrativas de apoyo emocional, diálogos en los que se socialicen acuerdos, lógicas sobre premios o sanciones, diálogos con narrativas coherentes y sentido dignificador de las circunstancias negativas.

Tomando como base el enfoque ecológico, la familia interviene en la formación de la resiliencia individual, su importancia radica en la relación que guarda con el individuo desde los primeros años, en el que aprende a comunicarse, reconocer sus características individuales, poner en práctica manejo de recursos y estrategias para asumir situaciones adversas, recibir muestras de afecto y apoyo.

2.2.2.4 Evaluación de la resiliencia

Desde el descubrimiento de este concepto, la resiliencia es uno de constructos más estudiados, entre los que se destacan los investigadores considerados de la segunda generación, ellos pretenden medir el proceso de la resiliencia que permite adaptarse positivamente y superar la adversidad. Luthar y Cushing (1999, citados por Infante, 2001) describen algunos métodos de medición basados en la adversidad, adaptación positiva, y proceso de resiliencia. Como se visualiza en la siguiente tabla:

Tabla 3

Métodos de Medición de la Resiliencia

Medición de la adversidad	Medición de la adaptación positiva	Medición del proceso de resiliencia
Evaluación de riesgo a través de múltiples factores.	Evaluación de adaptación según factores múltiples.	Evaluación de modelos basados en variables.

Tabla 3...continuación

Evaluación de la situación de vida específica.	Evaluación de ausencia de desajuste.	Evaluación de modelos basados en individuos.
Evaluación de la constelación de múltiples riesgos.	Evaluación de constelación de adaptación.	

Fuente: Luthar y Cushing (2001; citado por Infante, 2001)

En la tabla 3 se observan métodos para evaluar la resiliencia; la medición de la adversidad, es decir la valoración del contexto desfavorable, que a su vez puede tratarse de una situación específica, múltiples factores o una constelación de factores, la medición de la adaptación positiva, entendida como la valoración de las característica del sujeto o su capacidad para adaptarse a factores desfavorables o a múltiples factores y no mostrar desajustes en su desarrollo, y por último, la medición de los procesos de resiliencia es decir la confluencia de factores de riesgo y protectores que podrían compensar efectos nocivos de la adversidad, y el modelo basado en individuos, que busca describir el proceso de adaptación positiva. Estos métodos utilizan técnicas como la aplicación de escalas, encuestas, fichas de observación, etc.

A lo largo del tiempo se han establecido diferentes instrumentos para la medición de la resiliencia, entre estos podemos mencionar la Escala de resiliencia de Jew y otros (1999; citados por O'Neal, 1999), quienes desarrollan la evaluación cognitiva de la resiliencia a través de 12 habilidades diferentes para hacer frente al estrés, y consta de 3 subescalas, el optimismo, la adquisición de habilidades y la toma de riesgos. Toma en consideración el

concepto dinámico de la resiliencia, formado a través de las experiencias de vida y las tendencias individuales. Realiza un énfasis en la diferencia del género en el desarrollo de la resiliencia explicado en los distintos modos de socialización y expectativas sociales.

Wagnild y Young (1993, citados por Jaramillo, 2010) construyeron una escala de resiliencia, teniendo como objetivo medir la resiliencia individual, y el instrumento consta de 25 ítems; se hallan cinco características de la resiliencia; ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo. Instrumento validado inicialmente en una población femenina, sin embargo, otros investigadores obtuvieron un alpha de Cronbach para toda la escala de 0,94 y 0.91 y 0.81.

Grotberg (2001) creó dos medidas de resiliencias en niños, la primera son las listas de las situaciones adversas según la percepción de los propios niños y la segunda medida está relacionada con la identificación de cuatro factores, “Yo puedo” como a resiliencia interpersonal, “Ambiente facilitativo” resiliencia interna basada en apoyos familiares, “Yo soy” y “yo estoy” resiliencia interna basada en apoyos no familiares y finalmente “Yo tengo” como las habilidades sociales que ha desarrollado el menor, estos factores se localizan mediante una lista de cotejo que desarrollan los adultos.

Ewart y otros (2002, citados por Salgado, 2005) crearon una entrevista Social de competencia (SCI), con el objetivo de medir el estrés resiliente en adolescentes de los Estados Unidos, se trata de una entrevista breve que valora las respuestas fisiológicas y socioemocionales ante una dificultad cotidiana, el sistema conductual de codificación también utiliza audios y asiente

la evaluación válida y confiable de habilidades interpersonales como expresividad y empatía, se evalúan metas hacia el afrontamiento como: autodefensa, aprobación social, competencia, estímulo-placer, automejora y aprobación, finalmente se valora el impacto social entendida como la afiliación alta y baja.

2.2.3 Autoeficacia

La autoeficacia percibida está referida a los juicios de una persona con respecto a sus propias capacidades para planificar y ejecutar acciones que conllevan al logros esperados o manejo de situaciones específicas. Es decir, se trata de autopercepción acerca de las capacidades para el lograr resultados esperados (Bandura, 2001).

Este concepto se enfoca idealmente a los aspectos cognitivos, debido a que no solo se busca poseer la habilidad sino la fuerte seguridad de que la situación se abordará de manera exitosa, tomar esta variable implica determinar un rango de acción, debido a la naturaleza del individuo puede haber creencias de autoeficacia en las diferentes áreas en las que se desempeña (Bandura 2001).

La autoeficacia percibida actúa desde un lugar privilegiado sobre el funcionamiento humano puesto que influye en el comportamiento y genera un impacto en las aspiraciones, metas, expectativas, preferencias, percepción de oportunidades y limitantes que se presentan en el espacio social (Bandura, 1995, 1997 y 2001).

La autoeficacia es un mediador entre los cognitivo y comportamental. Este repercute en la conducta humana en las conductas, los logros las

motivaciones y suscita gran interés en los investigadores de la conducta humana (Pascual, 2007).

De los pensamientos que influyen en el ser humano y afectan su comportamiento, de los que hace referencia la teoría socio-cognitivo las creencias personales sobre su propia capacidad acciones dirigidas al logro de ciertos resultados (Bandura, 1986 citado por Prieto, 2012).

En conclusión, la autoeficacia es un concepto introducido en la teoría social cognitiva como factor interviniente en el aprendizaje; es el componente cognitivo o creencias acerca de las propias capacidades que a su vez ejerce influencia reguladora de la conducta y por consecuencia en los éxitos o fracasos en ciertas tareas.

2.2.3.1 Modelo de Albert Bandura

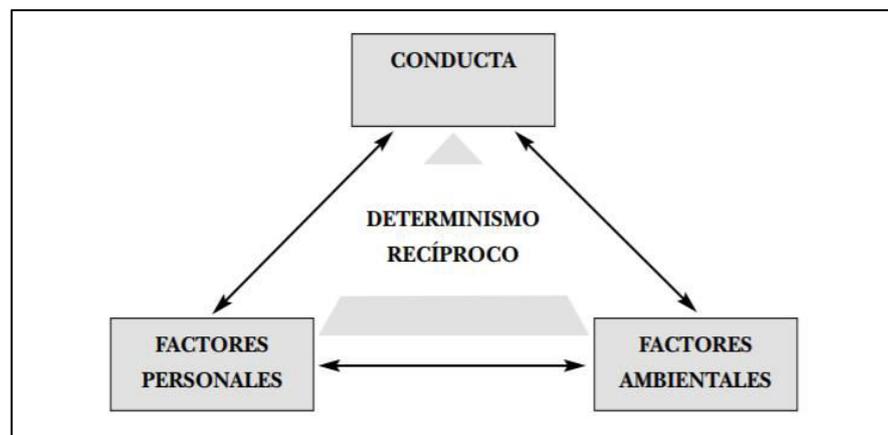
El término de Autoeficacia fue creado por Albert Bandura en la teoría social del aprendizaje, el cual considera que el aprendizaje del individuo está determinado por la interacción de tres factores, factores ambientales, personales entre los que incluye la autoeficacia y por último los factores conductuales (Crozier, 2001; Puente 2005 citados por Alegre, 2014).

Este sistema es conocido como causalidad triárquica recíproca o determinismo recíproco, muestra la interrelación dinámica de estos tres factores (Véase Figura 2). Los factores externos son los modelos, la instrucción o la retroalimentación y pueden influir en los factores personales como las metas, la autoeficacia, los procesos de autorregulación, la supervisión y el control de distracciones y a su vez estos influyen en los resultados de rendimiento vistos aprendizajes, autorregulación de conductas, motivación, progresos hacia una meta. (Pozo, 2018).

No obstante, el objetivo del autor no es conocer con exactitud qué es causa de qué, sino en qué momento de esta secuencia causal es más conveniente intervenir. Por ello, en unas ocasiones plantea la autoeficacia como efecto y en otras como causa del comportamiento. (Prieto, 2012).

Figura 2

Modelo de Determinismo Recíproco de Albert Bandura



Fuente: Prieto (2012)

2.2.3.2 Autoeficacia Académica

Considerando que la autoeficacia es una variable para determinados ámbitos del ser humano, la autoeficacia para conductas académicas estaría delimitada por las creencias y juicios de las personas sobre sus propias competencias para planificar y ejecutar actos necesarios para el afrontamiento de situaciones académicas (Domínguez, Yauri, Mattos y Ramírez, 2018).

Para Bandura (1995, citado por Galleguillos y Olmedo, 2019) la autoeficacia académica no se refiere a las habilidades desarrolladas por el sujeto, o al desarrollo de recursos personales para afrontar a las exigencias académicas sino se trataría de la opinión que la persona tiene sobre lo que puede o no hacer con esos recursos. Según otros autores la autoeficacia

académica es una variable de mayor poder predictivo del éxito académico que otras variables cognitivas (Domínguez, Yauri, Mattos y Ramírez, 2018; Galleguillos y Olmedo, 2019)

Es importante destacar que la autoeficacia es un término general y para poder realizar un estudio específico en el campo académico es necesario llegar a una definición de autoeficacia académica. La autoeficacia académica podría considerarse como las creencias, pensamientos, juicios de la persona acerca de sus propias capacidades para afrontar con éxito actividades académicas.

2.2.3.3 Evaluación de la Autoeficacia Académica

Considerando esta variable como una de gran poder en la predicción del éxito académico, la medición es una tarea necesaria para investigadores educativos, en esta tarea encontramos diferentes instrumentos, entre ellos tenemos la escala de autoeficacia para situaciones académicas en situaciones académicas, creada por Palenzuela (1983) instrumento que se compone de 10 ítems con cuatro posibles respuestas, según el puntaje se obtendrá el rango de autoeficacia académica. (Domínguez, Yauri, Mattos y Ramírez, 2018).

Otro instrumento es el inventario de Autoeficacia para el aprendizaje de Zimmerman y colaboradores (2005, citado por Galleguillos, 2017) esta escala de 57 ítems aborda habilidades de hábitos de estudio, escritura, lectura, la toma de apuntes y los exámenes.

Por otro lado, está la Escala de Autoeficacia en el Rendimiento Escolar construida por Cartagena en 2008, este instrumento tiene un total de 19 ítems, el público son estudiantes de secundaria. La evaluación genera tres categorías de autoeficacia: alto, medio y bajo.

2.3 Definición de términos

Funcionalidad familiar: Olson (1999) considera la funcionalidad familiar como la intensidad de articulación de lazos afectivos entre los integrantes y la capacidad del núcleo familiar de modificar su estructura cuando la situación lo amerite ya sea por influencia externa o por el ciclo evolutivo de los miembros.

Cohesión familiar: Olson, Russell y Sprenkle (1979) definen la dimensión como el grado de vínculo emocional entre integrantes de la familia.

Adaptabilidad familiar: Olson (1999) sostiene que es la habilidad del grupo familiar de transformar su organización, sistema de funciones y normas.

Comunicación familiar: Olson (1999) considera que es una dimensión facilitadora, en ella se incluyen las habilidades y estrategias de comunicación ya sea positiva o negativa.

Resiliencia: Wagnild y Young (1993) la definen como la característica personal que actúa moderando las consecuencias nocivas del estrés y promoviendo el adecuado ajuste ante situaciones adversas.

Dimensiones de la resiliencia: Wagnild y Young (1993) consideran 5 características o dimensiones de la resiliencia; ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y capacidad de sentirse bien solo.

Autoeficacia: Bandura (2001) define el término como los juicios de una persona con respecto a sus propias capacidades para afrontar diversas acciones que conllevan al logros esperados o manejo de situaciones específicas.

Autoeficacia académica: Palenzuela (1983) considera que es la convicción que tiene una persona para ejecutar de manera exitosa una conducta requerida para producir consecuencias en el contexto académico.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Existe una relación significativa entre funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

2.4.2 Hipótesis específicas

H.1 Existe relación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y resiliencia en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

H.2 Existe relación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

H.3 Existe relación significativa entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y funcionalidad familiar en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

H.4 Existe relación significativa entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima.

CAPÍTULO III: MÉTODO

3.1 Nivel, tipo y diseño de investigación

Este trabajo se ubica en el paradigma positivista, visto que los hechos de la realidad se pueden abordar de manera empírica, para conocerlos tal cual ocurren. En tal sentido se buscó obtener datos objetivos sobre las variables, utilizando para tal fin el método científico (Sánchez y Reyes, 2018).

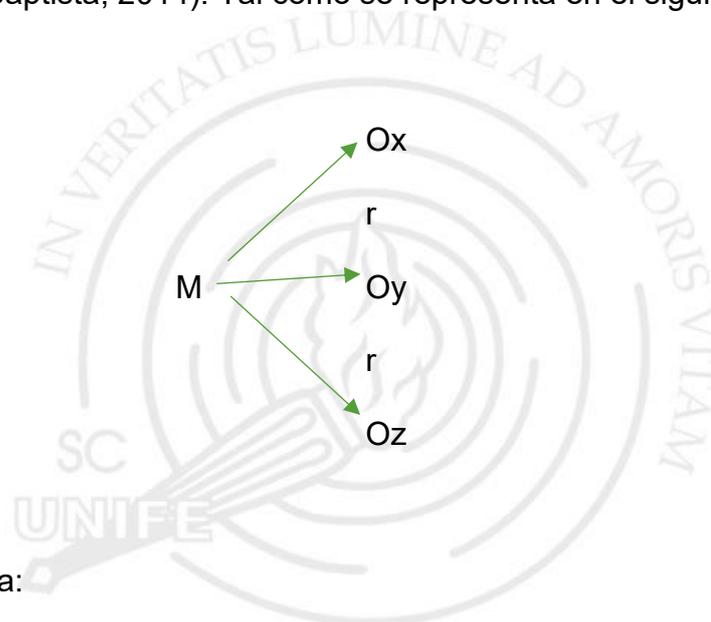
El enfoque fue cuantitativo ya que se recurrió a las estadísticas para cuantificar cada una de las variables propuestas; funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica, asimismo se partió de un objetivo y preguntas de investigación, se revisó literatura para el marco teórico, se plantearon hipótesis en relación a las variables, se midió en un contexto determinado y finalmente las conclusiones de la hipótesis tuvieron una base estadística de procesamiento de datos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Al detallar las particularidades de los sujetos de la muestra en lo que concierne a funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica, este trabajo es descriptivo porque no se pretendió generar cambios en dicha realidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Es un estudio básico puesto que genera nuevos conocimientos acerca de las variables en los estudiantes que empiezan la educación superior. No

tuvo fines prácticos ni pretendió cambios inmediatos en el contexto (Sánchez y Reyes, 2018).

El diseño es no experimental, trasversal y correlacional. Estudia elementos de funcionamiento familiar, resiliencia y autoeficacia académica en su estado natural, no se manipularon ninguna de las variables, ni se influyó en ellas. Fue trasversal porque se midió en un solo momento. Asimismo, correlacional porque describió la relación entre estos elementos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Tal como se representa en el siguiente gráfico:



Leyenda:

M=Muestra

Ox=Funcionalidad familiar

Oy=Resiliencia

Oz=Autoeficacia académica

r=Coefficiente de correlación

3.2 Participantes

3.2.1 Población

Estuvo conformado de adolescentes matriculados en el primer ciclo de un Instituto Tecnológico Privado de la ciudad de Lima del distrito de Santa Anita, siendo 153 adolescente de ambos sexos, entre 16-18 años.

3.2.2 Muestra

Considerado como el reflejo fiel del conjunto poblacional, y es obtenida a través de un proceso mecánico relacionado con la probabilidad de selección de elementos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

El método de hallazgo de la muestra fue no probabilístico e intencional, es así que los estudiantes que conformaron la población no tuvieron la misma posibilidad de ser incluidos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). La muestra fue formada por 104 adolescentes de ambos sexos, de entre 16 a 18 años. Así se muestra en la tabla siguiente.

Tabla 4

Muestra de investigación

<i>Participantes</i>	<i>Nº</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Varones</i>	<i>83</i>	<i>80%</i>
<i>Mujeres</i>	<i>21</i>	<i>20%</i>
<i>Total</i>	<i>104</i>	<i>100%</i>

3.3 Variables de investigación

Definición conceptual:

Las variables que se emplearán según el método de la investigación serán:

La funcionalidad familiar: definida como la relación de vínculos afectivos entre sus integrantes y la capacidad de la familia de modificar su estructura cuando la situación lo amerite ya sea por influencia externa o por el ciclo evolutivo de los miembros (Olson, 1999).

La resiliencia: Es el rasgo distintivo de la personalidad que actúa moderando los efectos nocivos del estrés y procurando la adecuada adaptación, lo que a su vez hace referencia a las características emocionales de personas que muestran valentía y adaptabilidad antes situaciones adversas. (Wagnild y Young, 1993).

La autoeficacia académica: Se trata de la certeza que se tiene para ejecutar con éxito la conducta requerida para producir consecuencias en el contexto académico. (Bandura 1982, Palenzuela, 1983)

Definición operacional:

La funcionalidad familiar: Se medirá a través de los puntajes obtenidos y los niveles respectivos de las dimensiones cohesión y adaptabilidad familiar, como apreciamos en la tabla 5:

Tabla 5

Operacionalización de la variable Funcionalidad Familiar

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
Funcionalidad Familiar	Cohesión	Vinculación emocional	11, 19	Balanceado, medio y extremo
		Apoyo entre los miembros	1,17	
		Limites familiares	5,7	

	Tiempo y amigos	3,9
	Intereses y recreación	13,15
Adaptabilidad	Liderazgo	6,18,2
Familiar	Disciplina	4,10
	Control	12,8
	Roles	16,20
	Reglas	14

La resiliencia: Se medirá a través de los puntajes obtenidos en cinco dimensiones: Ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien sólo, como se observa a continuación: tabla 6.

Tabla 6

Operacionalización de la variable Resiliencia

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Resiliencia	Satisfacción personal	Comprensión de un significado de la vida.	16,21
		Evaluación de las propias contribuciones	22,25
	Ecuanimidad	Perspectiva balanceada de la vida.	7,12
		Moderación de las respuestas extremas.	8,11
	Sentirse bien solo	Comprensión de individualidad.	3
		Sentido de libertad.	5, 19

Confianza en sí mismo	Creencia en las propias capacidades. Independencia	6,17,18 13,9
Perseverancia	Conocimiento de fuerzas y limitaciones. Persistencia ante la adversidad.	10,24 2,4,14,23
	Autodisciplina	1,15,20,

La autoeficacia académica: Se medirá a través del puntaje obtenido en esta única dimensión.

Tabla 7

Operacionalización de la variable Autoeficacia Académica

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems
Autoeficacia Académica	Autoeficacia percibida para situaciones académicas	Convicción de éxito en tareas académicas. Confianza en las propias capacidades.	1,4,8,10 2,3,5,6,7

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar FACES

III

Ficha Técnica

Nombre: Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III)

Autor: David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee (1981)

Adaptación peruana: Reusche (1994)

Administración: Individual y colectivo

Aplicación: Adolescentes

Objetivo: Medir el nivel de funcionalidad familiar mediante dimensiones de adaptabilidad y cohesión familiar, en función con los puntajes obtenidos de la escala.

Calificación y puntuación: Se le solicita a cada persona que lea las expresiones y marque según la frecuencia de la conducta relatada en cada ítem, en una escala que fluctúa entre 1 a 5 puntos. Los ítems impares muestran la cohesión y ítems pares denotan la adaptabilidad. Finalmente, el puntaje se sitúa en una categoría propia a la dimensión y se asigna un nivel según la siguiente tabla 8.

Tabla 8

Baremos de las dimensiones de Funcionalidad Familiar

Cohesión Familiar	Puntaje	Adaptabilidad Familiar	Puntaje
Desligada	10 – 31	Rígida	10 – 19
Separada	32 – 37	Estructurada	20 – 24
Conectada	38 – 43	Flexible	25 – 29
Amalgamada	44 – 50	Caótica	30 – 50

Fuente: Adriano y Rengifo (2015)

Validez: El coeficiente de correlación se encuentra dentro de los valores aceptados ($r = .03$) para considerar que las dimensiones del test son independientes y contienen una distribución adecuada (Ferreira, 2003).

Confiabilidad: Reusche en 1994 realizó la adaptación al contexto peruano el test FACES III. La confiabilidad, determinada por el método test-retest, fue de 0.83 para cohesión y 0.80 para adaptabilidad.

Para esta investigación se realizó un estudio piloto con 20 adolescentes, el objetivo fue hallar el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach de la prueba. Se alcanzó el valor de ,792 .Demostrando que es una herramienta de medición confiable.

3.4.2 Escala de Resiliencia de Wagnild y Young

Ficha Técnica

Nombre: Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)

Autor: Wagnild, G. y Young H. (1993)

Adaptación peruana: Novella (2002)

Administración: Individual y colectiva

Aplicación: Adolescentes

Objetivo: Establecer rangos de resiliencia de adolescentes y adultos, hallar los niveles de cada una de las dimensiones de resiliencia; satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solos, confianza en sí mismo y perseverancia.

Calificación y puntuación: Se indica a cada sujeto que lea los ítems, y marque según su frecuencia de comportamiento, el nivel de desarrollo de cada dimensión se obtendrá según los puntajes en los ítems le corresponden como

se observa en la tabla 9. La escala tipo Likert tiene las alternativas desde 1 (desacuerdo) hasta 7 (totalmente de acuerdo). El nivel de resiliencia se obtendrá según el puntaje, como se observa en la tabla 10.

Tabla 9

Relación de ítems por cada dimensión de resiliencia

Dimensión	Ítems
Satisfacción personal	16,21,22,25
Ecuanimidad	7,8,11,12
Sentirse bien solo	5,3,19
Confianza en sí mismo	6,9,10,13,17,18,24
Perseverancia	1,2,4,14,15,20,23

Fuente: Wagnild y Young (1993)

Tabla 10

Baremos de la escala de resiliencia de Wagnild y Young

Categoría	Satisfacción personal	Ecuanimidad	Sentirse bien solo	Confianza en sí mismo	Perseverancia	Global
Bajo	4-19	4-17	3-13	7-35	7-32	25-122
Medio	20-23	18-21	14-16	36-40	33-38	123-139
Alto	24-28	22-28	17-21	41-49	39-49	140-175

Fuente: Bolaños y Jara (2016)

Validez: Se utilizó el criterio de jueces, siendo que la mayoría coinciden significativamente en sus apreciaciones respecto a la escala total concluyendo que la escala presenta validez de contenido (Bolaños y Jara, 2016).

Confiabilidad: Novella, en el 2002, realizó un estudio piloto para hallar la fiabilidad del test de resiliencia, hallando el coeficiente alfa de cronbach de 0.875, valor aceptable para concluir consistencia del instrumento. (Novella, 2002; citado por Gómez, 2019).

Para esta tesis se hizo un estudio piloto con 20 adolescentes, para hallar la confiabilidad de la prueba. Los resultados fueron sometidos al estadístico de Alfa de Cronbach, hallándose un valor de ,855 , valor correspondiente a un nivel alto. Lo cual demuestra que el instrumento posee confiabilidad.

3.4.3 Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Ficha Técnica

Nombre: Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

Autor: David Palenzuela (1983)

Adaptación peruana: Sergio Dominguez, Graciela Villegas, Carla Yauri. Eduardo Mattos y Fernando Ramírez (2018)

Administración: Individual y colectivo

Aplicación: Adolescentes

Objetivo: Evaluar la autoeficacia académica en estudiantes universitarios de los primeros años.

Calificación y puntuación: El instrumento se constituye por diez ítems con cuatro alternativas de respuesta que van de 1 hasta 4 puntos. El puntaje obtenido mostrará el rango de la autoeficacia académica de los estudiantes.

Validez: Se usó criterio de jueces la valorar la pertinencia de los reactivos con la dimensión de autoeficacia académica, se utilizó la V de Aiken, alcanzando resultados superiores de ,70, con intervalos de confianza superar el nivel mínimo de ,50 y el mayor de ,70. Confirmando la representatividad de los ítems con relación a la autoeficacia académica.

Confiabilidad: Domínguez y otros (2018) hallaron el alfa de Cronbach 0.89 con un intervalo de confianza de 0.878 a 0.916. En la tabla 11 se muestran los baremos.

Para esta investigación se realizó un estudio piloto con 20 adolescentes, a quienes se tomó la prueba de autoeficacia percibida para situaciones académicas, hallándose el coeficiente alfa de Cronbach con un valor de ,904 , demostrando una confiabilidad alta de la prueba.

Tabla 11

Baremos de la escala de Autoeficacia Académica

PD	Pc	Nivel
9-18	5	Bajo
19-20	10	
21-22	15	
23	25	Medio
24	30	
25	35	
26	45	
27	55	
28	60	
29	65	
30	70	
31	75	
32	80	
33	85	
34	90	
35	95	

Fuente: Domínguez (2016)

3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Esta investigación usó la técnica de la encuesta a través de la aplicación de los instrumentos que son escalas tipo Likert, para medir las variables funcionamiento familiar, resiliencia y autoeficacia académica.

Para el tratamiento de datos se usó el estadístico SPSS 26 que permitirán realizar los análisis cuantitativos, descriptivos e inferenciales de los datos de las variables de estudio ya mencionadas.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

En el capítulo se presentará el procesamiento estadístico, tanto descriptivo e inferencial de las variables de estudio.

4.1 Resultados descriptivos

Con respecto al análisis de frecuencia de las variables estudiadas, en funcionalidad familiar, la figura 3 muestra que el 61,54 % de los participantes posee una tipología de rango medio, el 21,15% tipología extrema o disfuncional y el 17,31% tipología balanceada. Se observa la mayoría de participantes se ubica en la tipología de rango medio.

Niveles de la variable Funcionalidad Familiar

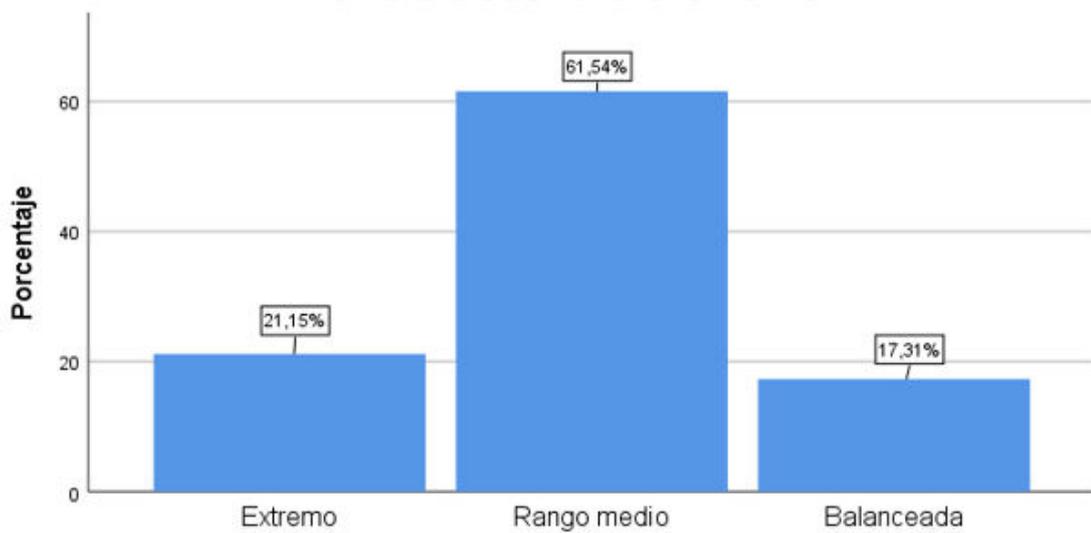
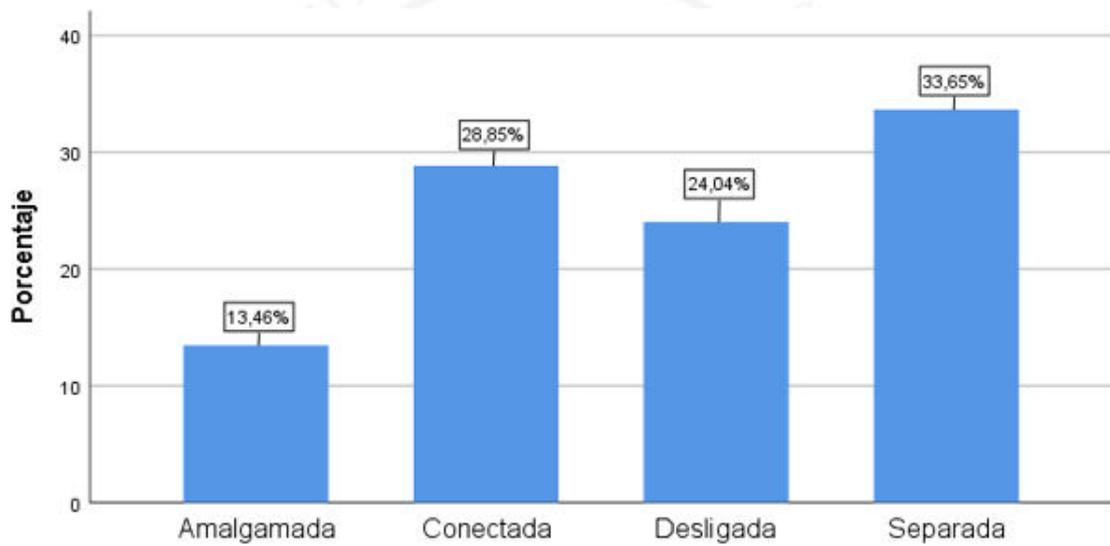


Figura 3

En la figura 4, se aprecian los resultados de la dimensión cohesión familiar. Se observa que el 33,65% de los participantes considera a su familia en la categoría separada, el 28,85% a conectada, el 24,04% a desligada y finalmente el 13,46% amalgamada. Evidenciándose a la mayoría de participantes en la categoría separada.

Figura 4

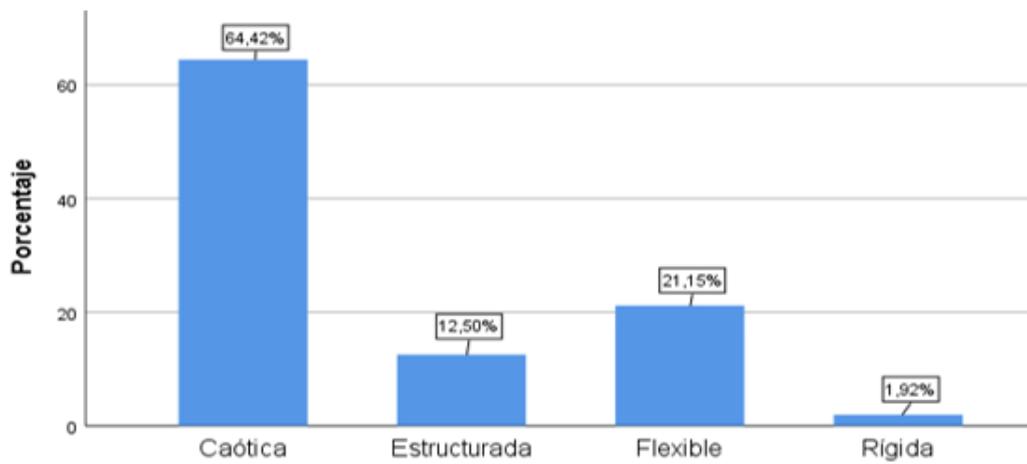
Niveles de la dimensión Cohesión Familiar



En la figura 5, se visualiza los niveles de la dimensión adaptabilidad familiar. El 64,42% percibe a su familia en la categoría caótica, el 21,15 % flexible, el 12,50% estructurada y finalmente el 1,92% Rígida. Evidenciando que la mayoría de participantes percibe su adaptabilidad familiar en la categoría caótica.

Figura 5

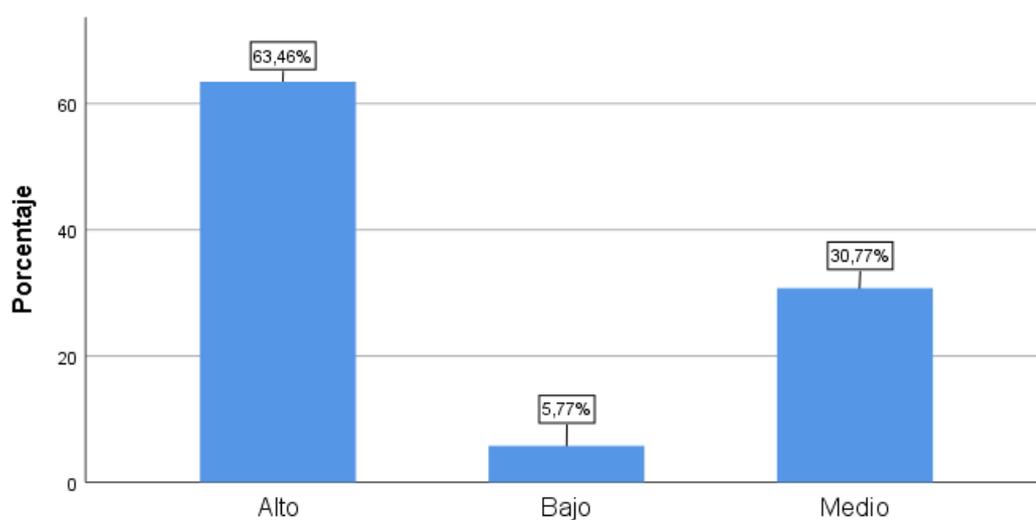
Niveles de la dimensión Adaptabilidad Familiar



En lo que corresponde a la variable Resiliencia, en la figura 6 se muestran los resultados. El 63,46% posee nivel alto, el 30,77% nivel medio y el 5,77% nivel bajo. Ubicando a la mayoría de participantes en el nivel alto.

Figura 6

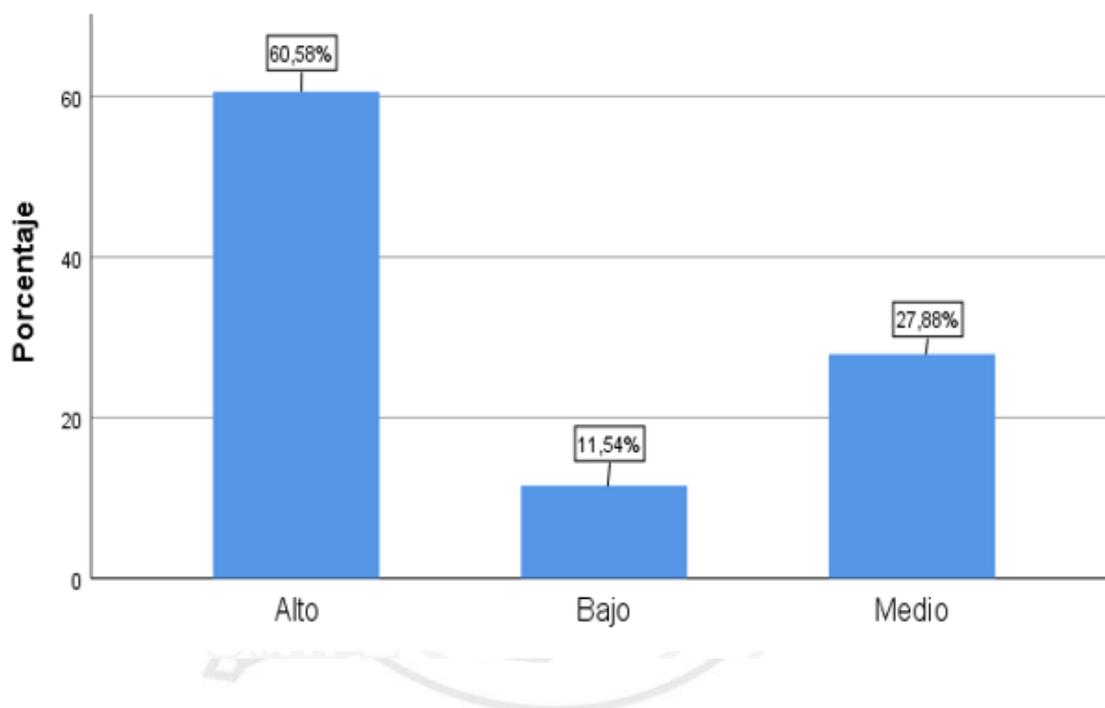
Niveles de la variable Resiliencia



En la figura 7 se observan los resultados de la dimensión confianza en sí mismo. El 60,58% posee nivel alto, el 27,88 % nivel medio y el 11,5% nivel bajo. Los resultados ubican a la mayoría de participantes en el nivel alto.

Figura 7

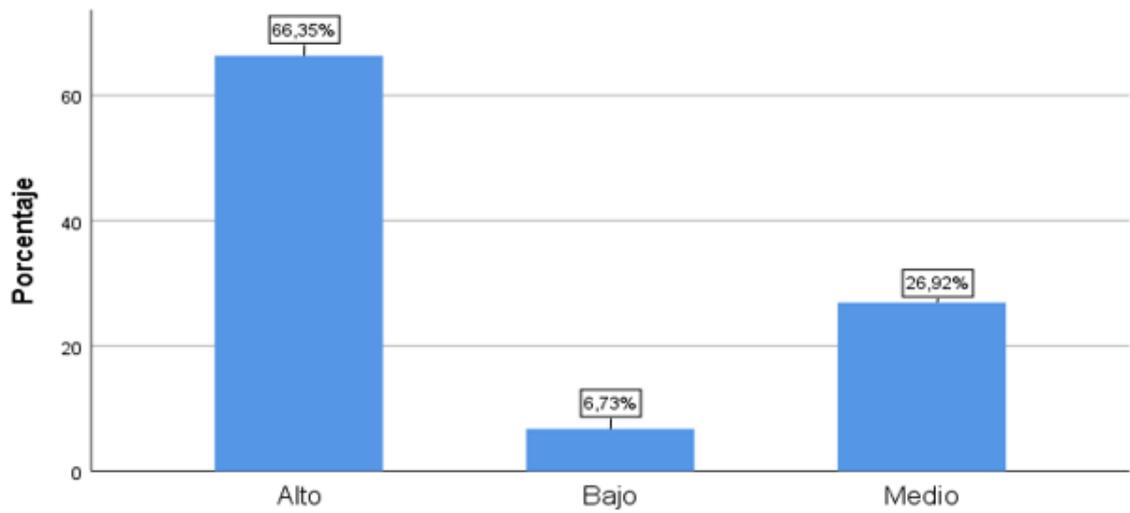
Niveles de la dimensión Confianza en sí mismo



En la figura 8, se observan los resultados de la dimensión ecuanimidad correspondiente a la variable resiliencia. El 66,35% posee nivel alto, el 26,92 % nivel medio y el 6,73 % nivel bajo. Por tanto, se muestra a la mayoría de participantes en el nivel alto de esta dimensión.

Figura 8

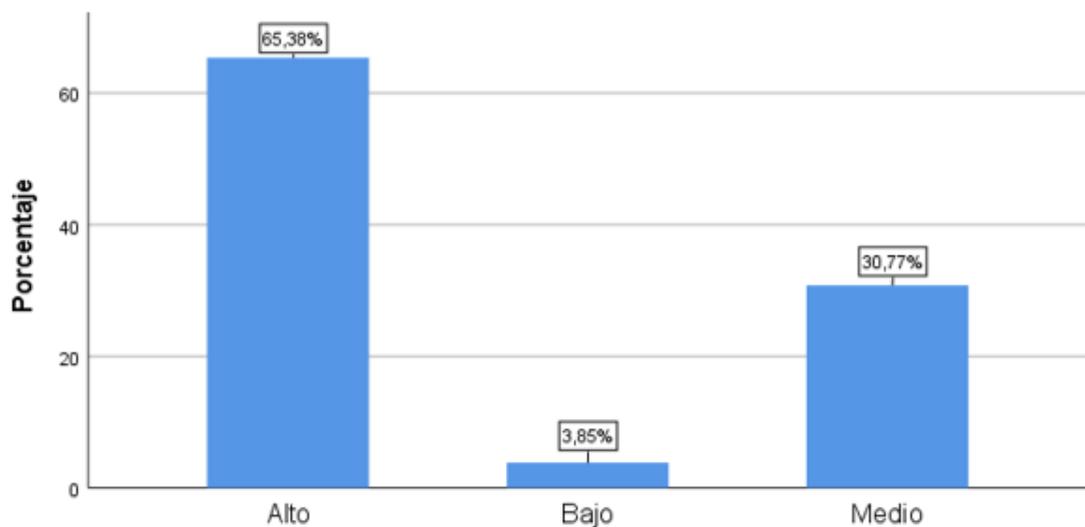
Niveles de la dimensión Ecuanimidad



En la figura 9 se puede observar los niveles alcanzados en la dimensión perseverancia. El 65,38% obtuvo un nivel alto, el 30,77% alcanzó un nivel medio y el 3,85 % un nivel bajo. La mayoría de los participantes se ubica en el nivel alto.

Figura 9

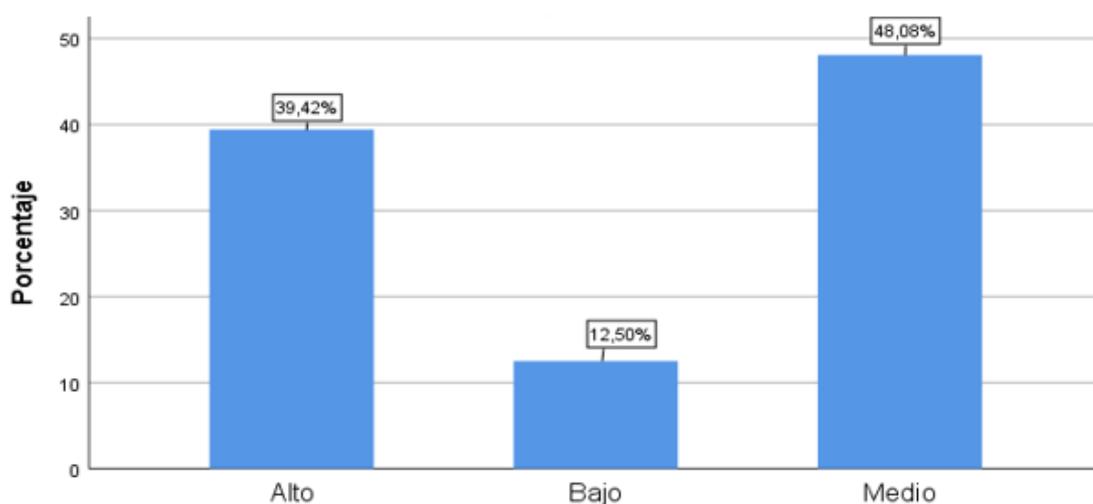
Niveles de la dimensión Perseverancia



En la figura 10 se observa los niveles alcanzados en la dimensión satisfacción personal, el 48,08 % obtuvo un nivel medio, el 39,4 % nivel alto y el 12,5% un nivel bajo. Evidenciándose mayor número de participantes en el nivel medio.

Figura 10

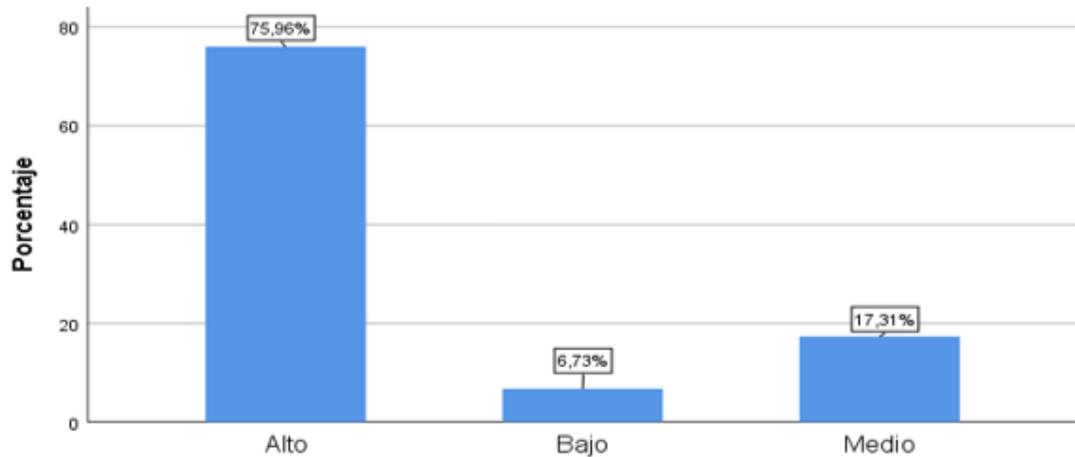
Niveles de la dimensión Satisfacción Personal



En la figura 11 se observa los resultados de la dimensión sentirse bien solo. El 75,96 % obtuvo nivel alto, el 17,31 % nivel medio y el 6,73% nivel bajo. Evidenciando que la mayoría de los participantes obtuvo nivel alto en esta dimensión.

Figura 11

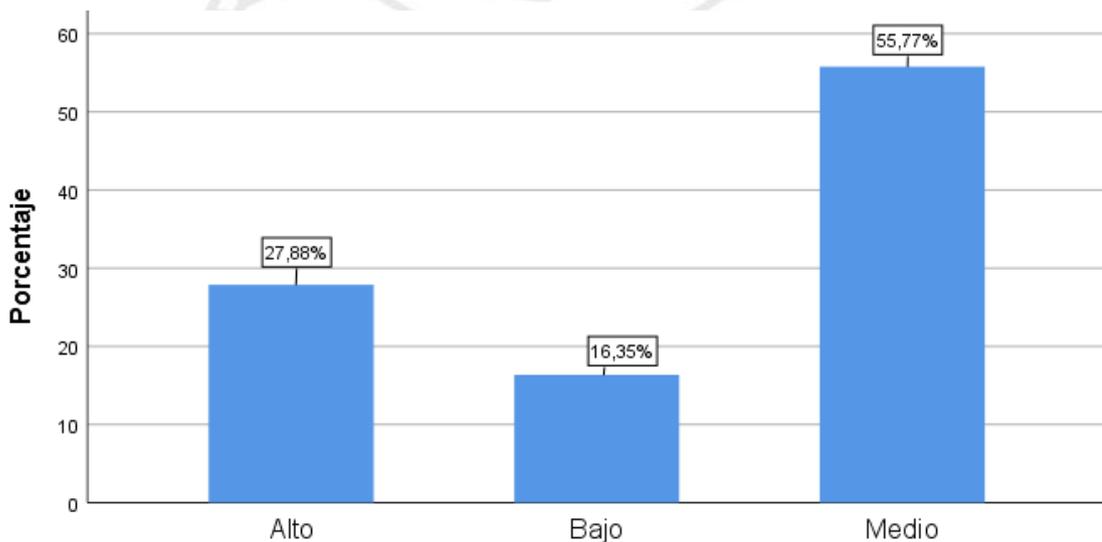
Niveles de la dimensión sentirse bien solo



Con respecto a la variable Autoeficacia Académica, en la figura 12 se observan los resultados. El 55,77% obtuvo un nivel promedio, el 27,88% con nivel alto y el 16,35% un nivel bajo. La mayoría de participantes logra nivel promedio en esta variable.

Figura 12

Niveles de la variable Autoeficacia Académica



4.2 Prueba de Normalidad

En la tabla 12, se observan los resultados del análisis de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. En cuanto a la variable funcionabilidad familiar, el valor de la significancia estadística es de 0.026, en la dimensión cohesión familiar la significancia es 0,034 y en la dimensión adaptabilidad familiar, la significancia es 0.006, todos valores inferiores a 0.05, por lo que se concluye que la distribución no es normal, por ende, se tomará el estadístico no paramétrico para correlaciones de Spearman.

Tabla 12

Prueba de normalidad de la variable Funcionalidad Familiar

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Funcionalidad Familiar	,093	104	,026
Cohesión Familiar	,091	104	,034
Adaptabilidad Familiar	,106	104	,006

En la tabla 13, se observan los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la variable resiliencia. El valor de significancia de la variable es de 0.029. En cuanto a sus dimensiones, en ecuanimidad el valor de significancia es 0.001, en satisfacción personal es 0.001, en la dimensión sentirse bien solo el valor de significancia es 0.001, en la dimensión confianza en sí mismo se halló un valor de 0.000, y finalmente en perseverancia se obtuvo un valor de 0.000. En todos los casos los valores de significancia son inferiores a 0.05, por tanto, se asume una distribución asimétrica, por lo que se usará el estadístico para correlaciones de Spearman.

Tabla 13*Prueba de normalidad de la variable Resiliencia*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	Gl	Sig.
Resiliencia	,092	104	,029
Ecuanimidad	,120	104	,001
Satisfacción personal	,121	104	,001
Sentirse bien solo	,117	104	,001
Confianza en sí misma	,137	104	,000
Perseverancia	,130	104	,000

En la tabla 14 se observa el análisis de normalidad de la variable autoeficacia académica. Se obtuvo el valor de significancia 0.021; ($p < 0.05$), por lo que se asume una distribución no normal y se usará es estadístico para correlaciones Rho de Spearman.

Tabla 14*Prueba de normalidad de la variable Autoeficacia Académica*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig.
Autoeficacia Académica	,095	104	,021

4.3 Contrastación de hipótesis

4.3.1 Hipótesis General

En la tabla 1, se aprecian los resultados para contrastar la hipótesis general, la cual postula la existencia de una relación significativa entre funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. El resultado de la prueba señala un Rho de Spearman de ,370**, entre las variables de funcionalidad familiar y resiliencia; por tanto existe una correlación débil pero significativa entre estas variables. Asimismo, se obtiene un Rho: ,293** entre las variables de funcionalidad familiar y autoeficacia académica, por tanto, se asume una correlación significativa débil entre estas variables. Finalmente se aprecia un Rho: ,531**, entre las variables de resiliencia y autoeficacia académica, por consiguiente, se puede asumir la existencia de relación significativa moderada entre estas variables. Dado los resultados, se acepta la hipótesis de investigación.

Tabla 15

Relación entre las variables Funcionalidad Familiar, Resiliencia y Autoeficacia Académica

	Funcionalidad Familiar	Resiliencia	Autoeficacia Académica
Funcionalidad Familiar	-		
Resiliencia	,370**	-	
Autoeficacia Académica	,293**	,531**	

*p≤ .05 **p≤ .01

4.3.1 Hipótesis Específicas:

La hipótesis específica 1, sugiere la existencia de relación significativa entre las dimensiones de la funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad

familiar) y resiliencia en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. En la tabla 16 se observan los resultados para contrastar dicha hipótesis. Se obtiene un Rho: $,307^{**}$ entre la dimensión cohesión familiar y resiliencia; asimismo se muestra un Rho: $,342^{**}$ entre la dimensión adaptabilidad familiar y resiliencia. Por lo tanto, existe una relación significativa débil entre las dimensiones de funcionalidad familiar y la variable resiliencia. En consecuencia, la primera hipótesis específica es válida.

Tabla 16

Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad Familiar y Resiliencia

	Cohesión Familiar	Adaptabilidad Familiar	Resiliencia
Cohesión Familiar	-		
Adaptabilidad Familiar	$,559^{**}$	-	
Resiliencia	$,307^{**}$	$,342^{**}$	

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

La hipótesis específica 2, considera la presencia de asociación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión familiar y adaptabilidad familiar) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. En la tabla 17 se aprecia la contrastación de dicha hipótesis; se obtuvo un Rho: $,358^{**}$ (significativo) entre cohesión familiar y autoeficacia académica, no obstante, entre la dimensión de adaptabilidad familiar y autoeficacia académica se obtuvo un Rho: $,180$ (no significativo). En consecuencia, se rechaza la segunda hipótesis específica.

Tabla 17

Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad Familiar y Autoeficacia Académica

	Autoeficacia Académica	Cohesión Familiar	Adaptabilidad Familiar
Autoeficacia Académica	-		
Cohesión Familiar	,358**	-	
Adaptabilidad Familiar	,180	,559**	

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

La hipótesis específica 3, alude la existencia de relación significativa entre las dimensiones de resiliencia y funcionalidad familiar en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. En la tabla 18 se observan los resultados para contrastar dicha hipótesis. Entre la dimensión satisfacción persona y funcionalidad familiar se obtuvo un Rho: ,232** (significativo); entre la dimensión ecuanimidad y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,455** (significativo); entre la dimensión sentirse bien solo y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,256** (significativo); entre la dimensión confianza en sí mismo y funcionalidad familiar se obtuvo un Rho: ,375** (significativo); entre la dimensión perseverancia y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,212* (significativo). Por lo tanto, se obtienen correlaciones significativas débiles a moderadas, en consecuencia, se acepta la tercera hipótesis específica.

Tabla 18

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Funcionalidad Familiar	(1)					
Satisfacción Personal	(2)	,232*				
Ecuanimidad	(3)	,455**	,488**			
Sentirse bien solo	(4)	,256**	,328**	,433**		
Confianza en sí mismo	(5)	,375**	,443**	,573**	,631**	
Perseverancia	(6)	,212*	,394**	,449**	,591**	,766**

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

Correlación entre las dimensiones de resiliencia y funcionalidad familiar

En relación a la hipótesis específica 4, que presupone la existencia de relación significativa entre las dimensiones de resiliencia y la variable autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. En la tabla 19, se muestran los resultados para la contrastación de dicha hipótesis; entre la dimensión satisfacción personal y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,196* (significativo) evidencia correlación débil; entre la dimensión ecuanimidad y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,327** (significativo) coeficiente de correlación débil, entre la dimensión sentirse bien solo y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,412** (significativo) coeficiente de correlación moderada, entre la dimensión confianza en sí mismo y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,567** (significativo) coeficiente de correlación moderada; finalmente entre la dimensión perseverancia y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,585** (significativo), evidenciando

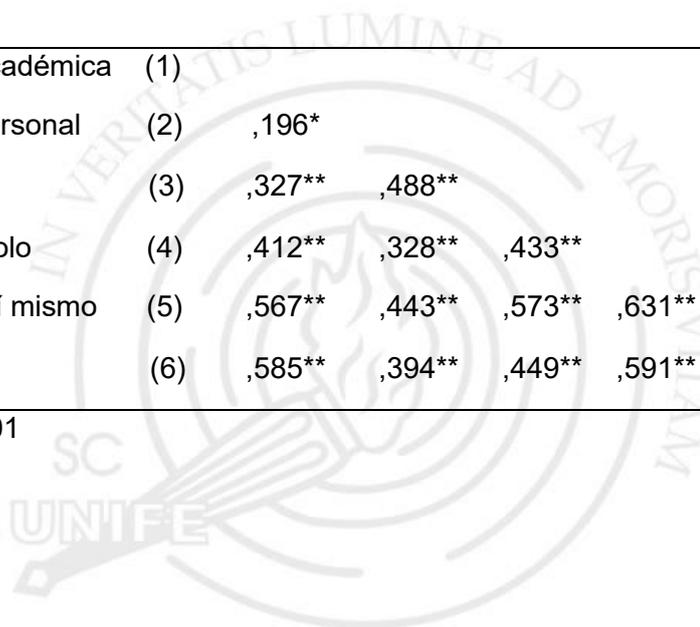
un coeficiente de correlación moderada. Los resultados muestran correlaciones significativas débiles a moderadas, en tal sentido, se acepta la cuarta hipótesis específica.

Tabla 19

Correlación entre las dimensiones de Resiliencia y Autoeficacia Académica

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Autoeficacia Académica (1)						
Satisfacción Personal (2)	,196*					
Ecuanimidad (3)	,327**	,488**				
Sentirse bien solo (4)	,412**	,328**	,433**			
Confianza en sí mismo (5)	,567**	,443**	,573**	,631**		
Perseverancia (6)	,585**	,394**	,449**	,591**	,766**	

*p≤ .05 **p≤ .01



CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Partiendo de los hallazgos obtenidos en las pruebas estadísticas y el análisis de los resultados, se demuestra, la presencia de correlación significativa entre la funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico de Lima. En coherencia con estos resultados de contrastación de la hipótesis general, encontramos los hallazgos de Palacios y Sánchez (2015) quienes investigaron el nexo entre funcionalidad familiar y resiliencia en adolescentes del nivel secundario, concluyendo en la existencia de correlación significativa no obstante el resultado mostró un coeficiente débil entre ambas variables. Para intentar explicar este resultado recurrimos a Wagnild y Young (1993), quienes afirman sobre la resiliencia, tratarse de una característica peculiar y propia de la personalidad, que actúa moderando consecuencias negativas de las circunstancias adversas. En la práctica el manejo de estas circunstancias también puede darse dentro de un núcleo familiar. Según Olson (1999) las tipologías familiares, de funcionamiento menos adecuado pueden generar crisis mientras se recupera la estabilidad, estas crisis, aunque no ideales pueden propiciar el desarrollo de la actitud resiliente de los miembros. Mientras que las familias de funcionamiento balanceado o de rango medio, las circunstancias externas pueden generar estas crisis, aunque en menor intensidad. En definitiva, puede considerarse a la familia como el centro de los vínculos de armonía, proyectos metas, se puede adaptar a los cambios, superar crisis y cimentar la resiliencia como valor en sus vidas para una buena convivencia.

Considerando estos detalles la resiliencia nace en el hogar, la familia construye y la persona pone en práctica en su vida conductas resilientes Walsh (1998; citados por Suárez, 2001).

Por otro lado, atendiendo la relación que se encontró entre la variable funcionalidad familiar y autoeficacia académica, tenemos la investigación de Mendoza (2020), quien también asevera la existencia de relación significativa entre ambas variables, en un estudio realizado en adolescentes de Villa El Salvador. En esta misma línea, Espinoza (2020) también investigó la funcionalidad familiar y autoconcepto académico en adolescentes concluyendo en una asociación positiva y significativa entre ambas variables. Podríamos aseverar entonces que dinámica familiar funcional, de vínculos afectivos estables y capacidad de adaptación en lo referente a roles, límites y toma de decisiones, se asocia positivamente con el desarrollo de la autopercepción de eficacia en los estudiantes, dicha característica considerada por Domínguez (2016) como un predictor importante en el éxito académico. Es por ello que se puede considerar relevante en espacios educativos en todos los niveles.

En lo que corresponde a la relación entre resiliencia y autoeficacia académica, se obtuvo un coeficiente de correlación moderado; no se encontraron antecedentes que asocien estas variables específicas, sin embargo, podemos explicar este resultado desde la perspectiva de Suárez y Mellido (2001), quienes consideran a la resiliencia como un proceso dinámico a lo largo de la vida, que tiene como fin la adaptación, el desarrollo de conductas saludables aún en circunstancias desfavorables, entonces las experiencias y la forma de afrontarlas pueden cimentar la confianza de la persona en sus propias capacidades, habilidades y destrezas para emprender con éxito diversas

tareas. Cuando el adolescente se emprende a la educación superior, la confianza en sus propias capacidades puede ser un factor importante en el éxito académico. Ello en coherencia con Palenzuela (1983) quien considera a la autoeficacia como la convicción para ejecutar de forma exitosa una tarea en el contexto académico. En conclusión, el desarrollo de la resiliencia puede considerarse como un factor que favorece a la autoeficacia académica, facilitando la adaptación del estudiantes, resistencia y tolerancia a las situaciones de estrés.

Al respecto de la hipótesis específica 1, que afirma la presencia de correlación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar (cohesión y adaptabilidad familiar) y resiliencia en los adolescentes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Los resultados muestran en ambas un coeficiente de correlación significativa; corroborándose la afirmación Hendrie (2015), referente a la existencia de correlación significativa entre estas dimensiones y la variable resiliencia, en dicha investigación se afirma también que estas dimensiones son predictores del desarrollo de a resiliencia en los adolescentes, siendo que un contexto familiar que posea vínculos afectivos estables con espacios de diálogo contribuye al desarrollo de la capacidad para afrontar la situaciones adversas, asimismo se puede aseverar que la percepción del adolescente referente al liderazgo, los roles compartidos, la disciplina democrática y la apertura al cambio de su familia actúa como factor protector e influye en su comportamiento frente a la adversidad, tal como sostiene Kotliarenco (1997, citado por Saavedra y Villalta, 2008). Por otro lado, la investigación de Herrera (2017) sobre la asociación entre resiliencia y la funcionalidad familiar, en adolescentes matriculados en un Instituto Superior

Tecnológico de Loja-Ecuador; concluyó en el hallazgo de relación significativa entre estas variables, por tanto, es coherente con los actuales hallazgos. Considerando ello se puede asumir la repercusión del contexto en la formación de resiliencia. En concordancia con ello Walsh (1998; citados por Suárez, 2001) afirma que la familia interviene en la construcción de la resiliencia individual, su importancia radica en la relación que guarda con el individuo desde los primeros años, en los que aprende a comunicarse, reconocer sus características individuales, poner en práctica manejo de recursos y estrategias para asumir situaciones adversas, recibir muestras de afecto y apoyo.

Al respecto de la hipótesis específica 2 que alude la existencia de relación significativa entre las dimensiones de funcionalidad familiar y autoeficacia académica en los adolescentes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Los resultados muestran correlación significativa entre la dimensión cohesión familiar y autoeficacia académica. En esta línea Aseijas (2020), menciona en sus investigaciones relación significativa entre la funcionalidad familiar y rendimiento académico, si bien es cierto el rendimiento académico no es equivalente a la autoeficacia académica; para Domínguez, Yauri, Mattos y Ramírez (2018), la autoeficacia académica es una variable de mayor poder predictivo del éxito académico; entonces con respecto a la dimensión de cohesión familiar y su relación con la autoeficacia académica, se puede aseverar que la capacidad equilibrada de vinculación entre los miembros está asociado con la percepción positiva acerca de las habilidades académicas las que actúan como predictor de éxito académico. Por otro lado, no se encontró correlación significativa entre la dimensión adaptabilidad familiar y autoeficacia académica; con respecto a la adaptabilidad, para Olson (1999) se

trata de cómo el sistema se enfrenta a los cambios o cómo el equilibrio se rompe y se retoma según las demandas, esta dimensión está dirigida al sistema familiar, la percepción del individuo acerca del sistema, mientras que la autoeficacia académica es la percepción individual de las habilidades y capacidades, en conclusión siendo una visión personal no se relaciona con la percepción de la flexibilidad del sistema familiar.

En cuanto a la hipótesis específica 3, que sugiere la presencia de asociación entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y funcionalidad familiar en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Se encontró relación significativa débil entre las dimensiones excepto la dimensión ecuanimidad que obtuvo un coeficiente de correlación moderada. Los resultados son afines a los hallazgos de Palacios y Sánchez (2015) quienes afirman también una relación significativa y débil entre la resiliencia y funcionalidad familiar, en concordancia con estas afirmaciones se puede considerar que una familia que posea una adecuada vinculación emocional y capacidad de adaptación, puede formar en sus miembros, la capacidad de confiar en sus propias capacidades, tomar las adversidades de forma ecuaníme, mantener el aliento frente a la adversidad, descubrir el propósito de la vida personal y disfrutar de la singularidad.

En referencia a la hipótesis específica 4, la cual formula la relación significativa entre las dimensiones de la resiliencia (Confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia, satisfacción personal, sentirse bien solo) y autoeficacia académica en los estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima. Los resultados muestran un coeficiente de correlación significativa

entre las dimensiones y la variable, no obstante, se halló un coeficiente de correlación moderada en las dimensiones de perseverancia, confianza y sentirse bien solo, mientras que las dimensiones satisfacción personal y ecuanimidad se obtuvo un coeficiente de correlación débil, a pesar que no se hallaron antecedentes de investigaciones que relacionen las dimensiones de la resiliencia y la autoeficacia académica, para explicar la relación hallada, se toman los aportes de Wagnild y Young (1993), quienes sostienen sobre la resiliencia y sus dimensiones, tratarse de características personales que involucran autopercepción de libertad, confianza, capacidad de adaptación, de tal forma que el individuo pueda moderar efectos nocivos del estrés y afrontar las circunstancias adversas, esta concepción de resiliencia es coherente y está relacionada con la teoría social cognitiva (Bandura, 1986 citado por Prieto, 2012) que sostiene que las ideas pensamientos, creencias sobre uno mismo, afectan el comportamiento del individuo y es un factor interviniente en el aprendizaje, en el éxito o fracaso en determinadas tareas. En conclusión, con respecto a esta hipótesis se puede asociar las características resilientes con la autoeficacia académica, quienes desarrollan actitudes resilientes tienen una adecuada percepción sobre sus capacidades para afrontar tareas en el ámbito académico, variable que funciona como un predictor importante en el éxito académico.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Este capítulo, presenta las conclusiones de la observación de resultados y la comprobación de la hipótesis, asimismo se mencionan las recomendaciones para futuros estudios.

6.1. Conclusiones

1. Una cantidad superior de los participantes de la muestra (61,54%) posee una tipología familiar de rango medio, seguido por la tipología extrema o disfuncional (21,15%) y finalmente una minoría (17,31%) posee tipología balanceada.
2. En la dimensión cohesión familiar, los resultados ubican a la mayoría en el tipo de familia separada (33,65%), seguido por el tipo de familia conectada (28,85%), tipo desligada (24,04%) y finalmente una minoría en el tipo de familia amalgamada (13,46%).
3. En cuanto a la dimensión adaptabilidad familiar. Un porcentaje mayor de participantes (64,42%) se ubican en el tipo de familia caótica, seguido por el tipo flexible (21,15%), el tipo de familia estructurada (12,50%) y finalmente la minoría en el tipo de familia rígida (1,92%).

4. En lo referente a la variable resiliencia. La mayoría (63,46%) se situó en nivel alto, continuado por el nivel promedio (30,77%) y la minoría (5,77%) con nivel bajo.
5. En la variable Autoeficacia Académica, los resultados ubican al 55,77% de los participantes en el nivel medio, seguido por el 27,88% en el nivel alto y finalmente el 16,35% responde a nivel bajo.
6. De acuerdo al análisis de los resultados para la contrastación de la hipótesis general, se concluye en la existencia de asociación débil pero significativa entre funcionalidad familiar y resiliencia en estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima, con un Rho: ,370 y un valor p : ,000 ; de la misma forma se halló correlación significativa débil entre funcionalidad familiar y autoeficacia académica, con un Rho: ,293 y un valor p : ,000 ; finalmente se encontró correlación moderada y significativa entre resiliencia y autoeficacia académica, con un Rho: ,531 y un valor p : ,000 . En consecuencia, se acepta la hipótesis general.
7. Se halló relación significativa débil entre cohesión familiar y resiliencia, con un Rho: ,307 y un valor de p : ,002; asimismo se halló correlación significativa débil entre adaptabilidad familiar y resiliencia, con un Rho: ,342 y un p : ,000. Por tanto, se acepta la primera hipótesis específica.
8. Se encontró relación significativa débil entre cohesión familiar y autoeficacia académica, con un Rho: ,358 y un valor de p : ,000; no obstante, entre adaptabilidad familiar y autoeficacia, no se halló correlación significativa, obteniéndose un Rho: ,180 y un valor de p : ,067 ($> 0,05$), por tanto, se rechaza la segunda hipótesis específica.

9. Existe correlación significativa entre las dimensiones de la resiliencia y la variable funcionalidad familiar; entre la dimensión satisfacción personal y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,232 y un valor de p : ,018 (significativo débil); así también entre la dimensión de ecuanimidad y funcionalidad familiar se obtuvo un Rho: ,455 y un valor de p : ,000 (significativo moderado); en el caso de la dimensión sentirse bien solo y funcionalidad familiar se obtuvo un Rho: ,256 y un valor de p : ,009 (significativo débil); en cuanto a la relación entre la dimensión confianza en sí mismo y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,375 y valor de p : ,000 (significativo débil); finalmente entre la dimensión perseverancia y funcionalidad familiar, se obtuvo un Rho: ,212 y un valor de p : ,031 (significativo); en tal sentido se acepta la tercera hipótesis específica.
10. Existe correlación significativa entre las dimensiones de la resiliencia y la variable autoeficacia académica; entre la dimensión satisfacción personal y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,196 y un valor de p : ,046 (significativo débil); entre la dimensión ecuanimidad y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,327 un valor de p : ,001 (significativo débil); entre la dimensión sentirse bien solo y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,412 y un valor de p : ,000 (significativo moderado); entre la dimensión confianza en sí mismo y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: 0,567 y un valor de p : ,000 (significativo moderado); finalmente entre la dimensión perseverancia y autoeficacia académica, se obtuvo un Rho: ,585 y un valor de p : ,

000 (significativo moderado). Por consiguiente, se acepta la cuarta hipótesis específica.

6.2. Recomendaciones

1. Medir estas variables funcionalidad familiar, resiliencia y autoeficacia académica en los estudiantes que inician sus estudios superiores a fin de promover su desarrollo y fortalecimiento que contribuyen al desarrollo integral de la persona.
2. Plantear programas de tutoría con enfoque resiliente, para estudiantes de educación superior, a fin de promover su adaptación al sistema educativo.
3. Realizar talleres de fortalecimiento de los vínculos afectivos en la familia y desarrollar orientación a los estudiantes sobre la dinámica familiar.
4. Ejecutar talleres de fortalecimiento de resiliencia, con enfoque en cada una de las dimensiones de la resiliencia.
5. Desarrollar talleres para optimizar la autoeficacia percibida para situaciones académicas, ya que constituye un gran predictor del desempeño académico.
6. Capacitar a los docentes y tutores a fin que puedan dar continuidad, a los programas de tutoría con enfoque resiliente.
7. Continuar con este campo de estudio de la psicología de familia y su correlación con otras variables, en estudiantes de educación superior y otros niveles educativos.

REFERENCIAS

- Adriano, C. y Mamani, L. (2015). *Funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte* (Tesis de Pregrado de la Universidad Peruana Unión UPEU). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/235/Luis_Tesis_bachiller_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aguilar, C. (2017). *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes tardíos* (Tesis de Pregrado de la Universidad de Cuenca). <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/28397/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.pdf>
- American Psychological Association. (2010). Manual de publicaciones de la American Psychological Association (3a. ed., Trad. M. Guerra Frías). México, D.F.: El Manual Moderno.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/index.html>
- Aseijas, C. (2020). *Cohesión y adaptabilidad familiar y rendimiento académico en estudiantes de una institución educativa de Cajamarca* (Tesis doctoral, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, UPAGU). <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1250>

- Bandura, A. (2001). *Guía para La construcción de Escalas de Autoeficacia* (Trad. Olaz, Silva y Pérez), Universidad Nacional de Córdoba. <http://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/effguideSpanish.html>
- Bolaños, L. y Jara, J. (2016). *Clima Social Familiar y Resiliencia en los estudiantes del segundo al quinto año del nivel secundario de la Institución Educativa Aplicación* (Tesis de Pregrado de la Universidad Peruana Unión UPEU). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/582/Loyda_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. <http://psicopedagogosrioiv.com.ar/wordpress%20colegio/wp-content/uploads/2017/07/la-ecologia-del-desarrollo-humano-bronfenbrenner-copia.pdf>
- Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia y el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. REICE. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 6 (3), 59-99, https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/661132/REICE_6_3_4.pdf?se
- Caldera, J., Aceves, B., y Reynoso, O. (2016). Resiliencia en estudiantes universitarios. Un estudio comparado entre carreras. *Psicogente*, 19(36), 227-239. <http://doi.org/10.17081/psico.19.36.1294>
- Constitución Política del Perú (1993). *El Peruano*. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/Constitucion-Pol%C3%ADtica-del-Peru-1993.pdf>
- Contreras, A., Álvarez, L. e Iglesias, M. (2018). Adaptabilidad y cohesión familiar del alumnado de Educación Secundaria Obligatoria. *Aula Abierta*, 47(2), 237-244. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.2.2018.237-244>
- Cuevas, J. (2013). Instrumentos para evaluar la funcionalidad familiar. <http://docshare01.docshare.tips/files/22980/229805025.pdf>.
- Díaz, E. (2019). *Autoeficacia académica y aprendizaje autorregulado en estudiantes de primer ciclo en una universidad privada de Lima* (Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia, UPCH). http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7679/Autoeficacia_DiazMontes_Eillen.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Domínguez, S. (2016). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*. 2(2), 91-98. <https://doi.org/10.24016/2016.v2n2.31>

- Domínguez, S., Yauri, C., Mattos, E., y Ramírez, F. (2018). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista De Psicología*, 2 (1), 27-40. <http://35.161.26.73/index.php/psicologia/article/view/8>
- Espinoza, M. (2020). *Funcionalidad familiar y autoconcepto académico en adolescentes de una Institución Educativa Nacional de provincia*. (Tesis de Pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas UPC). https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/652195/Espinoza_GM.pdf?sequence=3
- Ferreira, A. (2003). Sistema de Interacción Familiar Asociado a la Autoestima de Menores en Situación de Abandono Moral o Prostitución. *Revista de Investigación en Psicología*, 6(2), 58-80. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/5156/5391>
- Galindo, A. (2017). *Inteligencia Emocional, Familia y Resiliencia: Un Estudio en Adolescentes de la Región de Murcia* (Tesis doctoral, Universidad De Murcia). <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/55752>
- Galleguillos, P. (2017). *Construcción y validación de la escala de Autoeficacia académica de los escolares (ACAES) en Viña del Mar, Chile* (Tesis de doctorado, Universidad de Granada). <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/47229/2656760x.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Galleguillos, P. y Olmedo, E. (2019). Autoeficacia y motivación académica: Una medición para el logro de objetivos escolares. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(3), 119-135. <file:///C:/Users/WinID/Downloads/ejihpe-09-00119.pdf>
- Gómez, M. (2019). *Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana* (Tesis de Pregrado de la Universidad Ricardo Palma URP). <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1921>
- Grotberg, E. (2001). Nuevas tendencias en Resiliencia. En Mellido, A, y Suárez, A. *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Hendrie, K. (2015). *Cohesión familiar, adaptabilidad y su incidencia en la resiliencia de adolescentes* (Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos). <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/320>
- Herrera, J. (2017). *Resiliencia y su relación con el entorno familiar en los estudiantes de bachillerato del ISTDAB de la ciudad de Loja en el periodo septiembre 2015- julio 2016* (Tesis de Pregrado, Universidad

Nacional de Loja).
<https://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/19520>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Sexta Edición. Graw Hill Education.

INEI (2015). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1356/

Infante, F. (2001). La resiliencia como proceso: una revisión de la literatura reciente. En Mellido, A, y Suárez, A. Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas. Buenos Aires: Paidós.
<file:///C:/Users/WinID/Downloads/Cap1LaResilienciaComoProceso.EnResiliencia.Descubriendolaspropiasfortalezas.Melilloetal.Paidos2011.pdf>

Jaramillo, J. (2010). *Instrumento de Medición de Resiliencia Adolescente* (Tesis de Pregrado, Universidad de Cuenca).
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4016/1/MEDDI.pdf>

Leiva, F. (2011). *Familiograma e instrumentos de estudio de la familia*.
<https://es.slideshare.net/nahumlq/instrumentos-est-fam>

Ley N^a 28044. (2003). Ley General de Educación. (Publicado el 2003/Julio/17). El Peruano.
http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf

Mendoza, E. (2017). *Funcionamiento familiar y autoeficacia en estudiantes de secundaria de instituciones educativas estatales de Villa el Salvador* (Tesis de Pregrado, Universidad Autónoma del Perú).
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/415/1/MENDOZA%20MELON%20EVA.pdf>

MIMP (2020). *Estadísticas*. Dirección General de familia y comunidad. Lima, Perú
https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgfc/estadisticas_diff.pdf

MINEDU (2016). *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes*.
<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2018/03/Reporte-Tecnico-ECE-2016.pdf>

Olson, D. (1999). Empirical Approaches to Family Assessment. *Journal of Family Therapy*, 1(1), 1-22.
<https://www.uwagec.org/erurfamilies/ERFLibrary/Readings/CircumplexModelOfMaritalAndFamilySystems.pdf>

Olson, D. Sprenkle, D. y Russell, C. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems I: Cohesión and Adpatability Dimensions, family types and clinical applications. *Family Process* 14(1),1-35.
<https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>

- OMS (2003). La familia y la salud. 44º Consejo Directivo 55 Sesión del Comité Regional. Washington. <http://bvs.minsa.gob.pe/local//minsa/2761.pdf>
- O`Neal, M. (1999, noviembre 17). *Measuring Resilience*. Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association, Alabama, United States. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED436574.pdf>
- Palacios, K. y Sánchez, H. (2016). *Funcionamiento familiar y resiliencia en alumnos de 2º a 5º de secundaria de una institución educativa pública de Lima-Este, 2015* (Tesis de Pregrado, Universidad Peruana Unión UPEU). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/139/Kimberly_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pascual, P. (2007). Teorías de Bandura Aplicadas al Aprendizaje. Revista Digital: *Innovación y Experiencias Educativas* 1(1), 1-8. <file:///C:/Users/WinID/Downloads/TEORIAS DE BANDURA APLICADAS AL APRENDI.pdf>
- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Revista Análisis y Modificación de Conducta*. 9 (21), 483-512. https://www.researchgate.net/publication/232599327_Construccion_y_validacion_de_una_escalade_autoeficacia_percibida_especifica_de_situaciones_academicas_Construction_and_validation_of_a_scale_of_perceived_self-sufficiency_for_academic_situations
- Pozo, A. (2018). *Perspectivas cognitivas sociales del aprendizaje y la motivación*. http://drago.intecca.uned.es/download/d3d3LmludGVjY2EudW5lZC5lcw%3D%3D_288465_1522839442_11-educacion-ajpozo-UNED-SantBoi-2018.pdf
- Prieto, L. (2012) *Autoeficacia del profesor universitario. Eficacia percibida y práctica docente*. Narcea. <http://www.untumbes.edu.pe/vcs/biblioteca/document/varioslibros/Autoeficacia%20del%20profesor%20universitario.%20Eficacia%20percibida%20y%20pr%C3%A1ctica%20docente.pdf>
- Reyes, C., Castaño, G., Ceballos, B., Martínez, P. y Yañez, B. (2020) Influencia del ambiente en el desarrollo de la resiliencia en adolescentes de Medellín, Colombia. *Dialnet*, 20(2), 1-11. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7486717>
- Rodríguez, M. y López, B. (2015). Instrumentos de medida en terapia familiar y de pareja, utilización de escalas. <https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/06/Instrumentos-de-medida-enTF.-MRodriguez-y-BLopez-2015-presencial-sin-bibliograf%C3%ADa-para-tocho.pdf>

- Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes: un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberbit*, 14 (14), 31-40. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v14n14/a05v14n14>
- Salgado, A. (2005). Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: una alternativa peruana. *Liberbit*, 11 (11), 41-48. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/liberabit/v11n11/v11n11a06.pdf>
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson* (Tesis de Maestría, Universidad de Cuenca). <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Sánchez, H y Reyes, C. (2018). *Manual de términos de Investigación científica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. Lima-Perú. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Suárez, E. y Mellido, A. (2001). Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas. Buenos Aires: Paidós.
- Taipe, A. (30 de setiembre de 2015). Beca 18: Más del 90% de jóvenes egresados está trabajando. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/economia/peru/beca-18-90-jovenes-egresados-trabajando-198813-noticia/>
- TECSUP (2017) Reporte del Proyecto Analítica para Gestión Académica. Documento interno. Sede Lima. Dirección Académica
- UNESCO (2020). *Geoparques Mundiales de la Unesco: territorios de resiliencia*. <https://es.unesco.org/fieldoffice/montevideo/GeoparquesLACResiliencia>
- UNESCO (2020). *Educar para la resiliencia. Hacia un aprendizaje resiliente en tiempos de confinamiento*. <https://es.unesco.org/news/educar-resiliencia-aprendizaje-resiliente-tiempos-confinamiento>.
- Valladares, A. (2008). La familia. Una mirada desde la Psicología. *Revista Electrónica de las Ciencias Médicas en Cienfuegos*, 6(1), 4-13. <http://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/402/3800>
- Velásquez, P. (2017). *Medida de la Resiliencia en estudiantes universitarios de primer ciclo de la Escuela Profesional de Administración y Negocios Internacionales de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Alas Peruanas* (Tesis de Maestría, Universidad de Piura). https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3268/MAE_EDUC_369-L.pdf?sequence=4&isAllowed=y

- Velasco, V., Suárez, G., Córdova, S., Luna, L. y Mireles, S. (2015). Niveles de resiliencia en una población de estudiantes de licenciatura y su asociación con variables familiares y académicas. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*, (2), 1-23. <https://www.pag.org.mx/index.php/PAG/article/view/490/529>
- Villarreal, D. y Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Revista de Psicología Educativa* 5(2), 21 - 64. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.158>
- Wagnild y Young (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*. 1(2). 165 – 177. file:///C:/Users/WinID/Downloads/1054-wagnild_1993_resilience_scale_2%20(2).p



APÉNDICES

- A: AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG (ER)
- B: AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS
- C: AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE EVALUACIÓN DE ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR FACES III

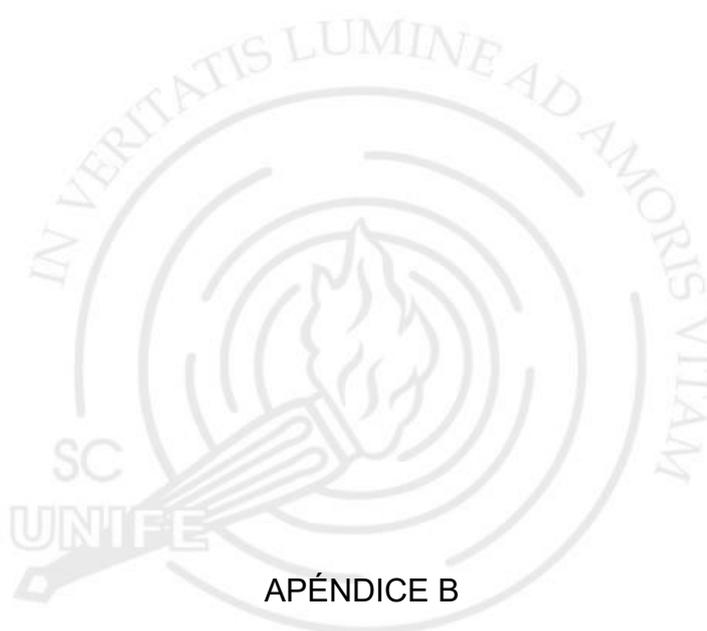


ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG (ER)

Yo Luisa Corina Palomino León, tesista y egresada de la Maestría en psicología de La Universidad Femenina del Sagrado Corazón, quien realizó la investigación titulada “Funcionalidad Familiar, resiliencia y autoeficacia académica en estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima”. Declaro contar con la autorización de uso de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, por la Dra. Angelina Novella Coquis, quien adaptó el instrumento al contexto peruano.

De lo cual doy fe.

Luisa Corina Palomino León
DNI 44139307



AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO

ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS

Yo Luisa Corina Palomino León, tesista, egresada de la Maestría en psicología de La Universidad Femenina del Sagrado Corazón, quien realizó la investigación titulada "Funcionalidad Familiar, resiliencia y autoeficacia académica en estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima". Declaro contar con la autorización del Dr. David Palenzuela, autor de la Escala

de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA), para el uso de dicho instrumento.

De lo cual doy fe.

Luisa Corina Palomino León
DNI 44139307



APÉNDICE C

AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO

ESCALA DE EVALUACIÓN DE ADAPTABILIDAD Y COHESIÓN FAMILIAR FACES III

Yo Luisa Corina Palomino León, tesista y egresada de la Maestría en psicología de La Universidad Femenina del Sagrado Corazón, quien realizó la investigación titulada “Funcionalidad Familiar, resiliencia y autoeficacia académica en estudiantes de un Instituto Superior Tecnológico de Lima”. Declaro contar con la autorización del uso de la Escala de Evaluación de

Adaptabilidad y Cohesión Familiar FACES III, por la Dra. Rosa María Reusche,
quien adaptó el instrumento en el contexto peruano.

De lo cual doy fe.

Luisa Corina Palomino León
DNI 44139307



